

EL PAPEL DE LOS INDICADORES EN EL PROYECTO DE GESTIÓN

EL CONTROL DE LA GESTIÓN A TRAVÉS DE INDICADORES



DIPUTACION DE ALMERIA. JUNIO 2015
JUAN CORREAL NARANJO



**DIPUTACIÓN
DE ALMERÍA**



EL PAPEL DE LOS INDICADORES EN EL PROYECTO DE GESTION

OBJETIVOS:

- **PLANTEAR LA NECESIDAD DE TRABAJAR CON DATOS QUE SE PUEDAN TRADUCIR EN INDICADORES DE GESTION, UTILES EN EL PROCESO DE PLANIFICACION.**
- **DAR A CONOCER DIFERENTES BATERIAS DE INDICADORES UTILIZADAS EN LOS ESTUDIOS LLEVADOS A CABO TANTO A NIVEL NACIONAL, COMO A NIVEL ANDALUZ.**
- **PROFUNDIZAR EN EL CONOCIMIENTO DEL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL A PARTIR DE LOS DATOS Y LOS INDICADORES PRESENTADOS.**
- **LA UTILIZACION DE INDICADORES COMO HERRAMIENTA DE CONTROL DE LA GESTION.**

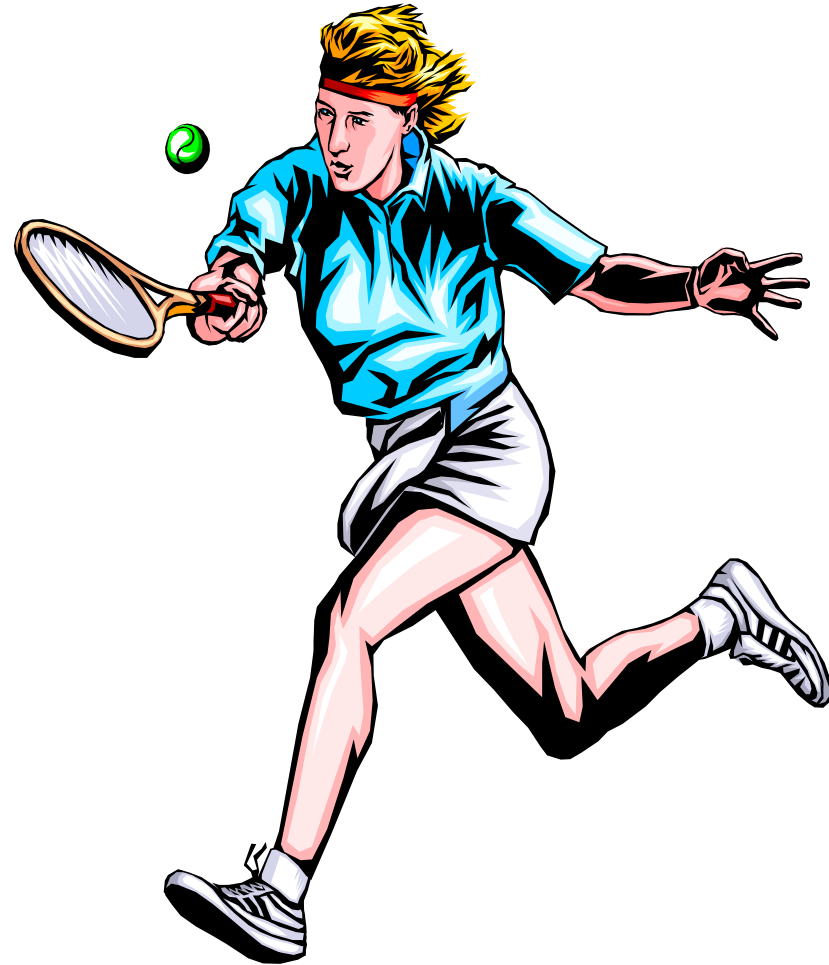
EL PAPEL DE LOS INDICADORES EN EL PROYECTO DE GESTION

INDICE:

- EL DEPORTE MUNICIPAL MOTOR DEL SISTEMA DEPORTIVO.**
- DEFINICION Y CARACTERISTICAS DE LOS INDICADORES.**
- TIPOS DE INDICADORES DE GESTION APLICABLES A LOS SERVICIOS DEPORTIVOS MUNICIPALES.**
- INDICADORES DE MEDIOS.**
- INDICADORES DE RESULTADOS.**
- INDICADORES DE EFICIENCIA.**
- INDICADORES DE CALIDAD.**
- ESTUDIOS DE INDICADORES EN LOS SDM A NIVEL NACIONAL.**
- BATERIA DE INDICADORES UTILIZADOS EN LOS SDM DE BENALMADENA.**

LA ACTIVIDAD FISICA

- CONSTITUYE UNA EXCELENTE OCUPACION DEL TIEMPO LIBRE EN LA SOCIEDAD ACTUAL.

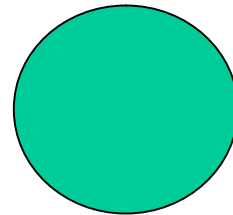
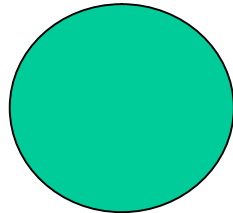
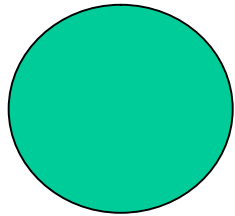


PERO ADEMAS.....



**ES UNO DE LOS
MEJORES
INSTRUMENTOS
PREVENTIVOS
AL SERVICIO DE
LA SALUD**

**“SI EL EJERCICIO FISICO
SE PUDIERA RECETAR EN
FORMA DE PASTILLAS.....**



.....SERIA
SIN DUDA EL
MEDICAMENTO
MÁS
RECETADO”



• Médico Especialista en
Enfermedades Cardiovasculares.

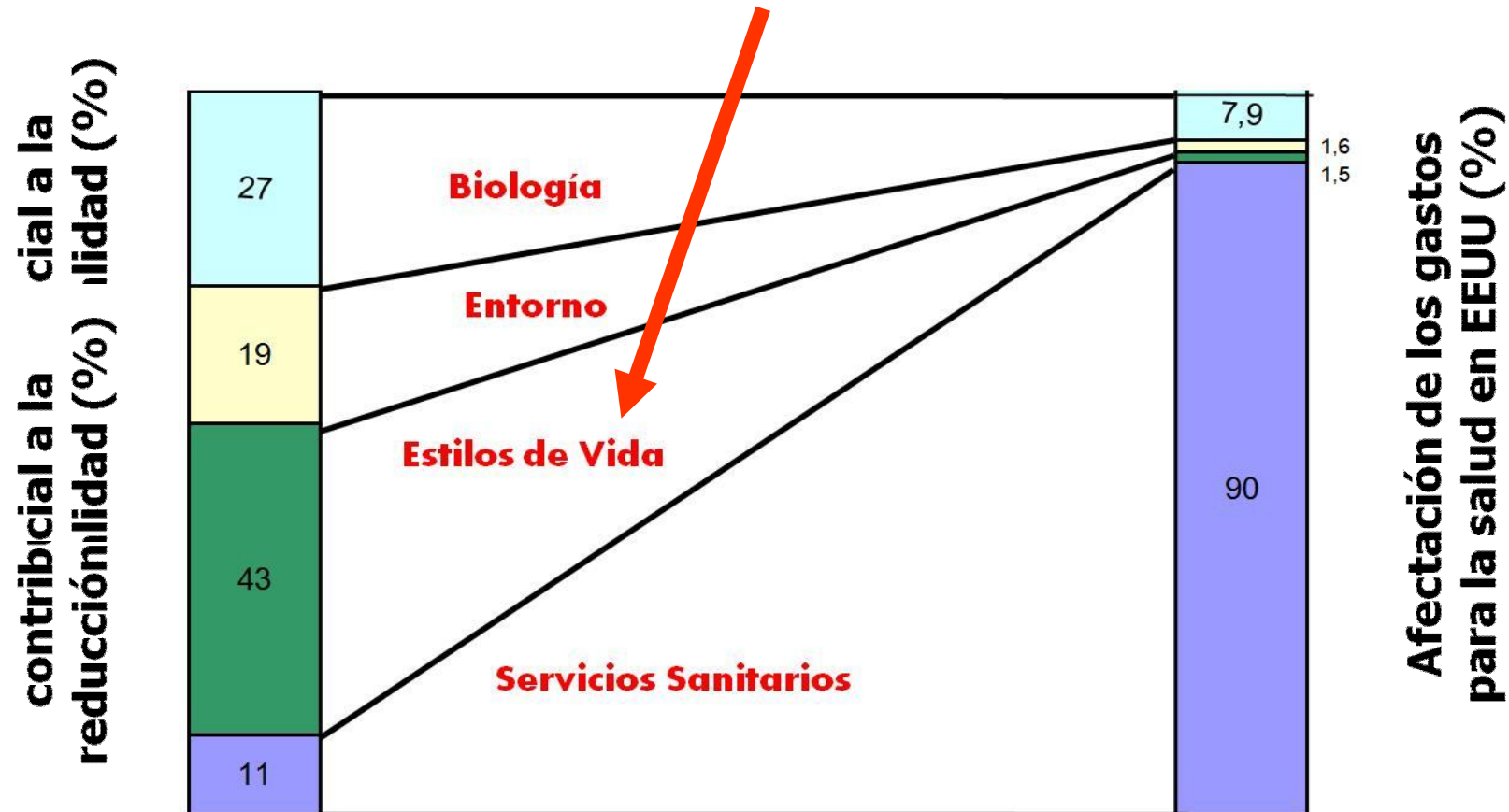
LA ACTIVIDAD FISICA Y EL DEPORTE



**SON UN VEHICULO EXCELENTE PARA LA MEJORA DE LA SALUD
Y LA CALIDAD DE VIDA DEL CIUDADANO**



¿Que importancia tiene el deporte y la ac. fisica?

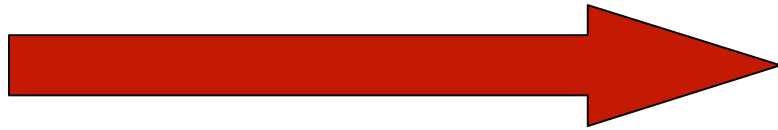


Y POR ESTE MOTIVO LOS PODERES PUBLICOS:



**IMPULSAN, FAVORECEN Y PROMOCIONAN
LA PRACTICA DE LA AC. FISICO DEPORTIVA**

Y DEDICAN RECURSOS ECONOMICOS A ESTE FIN



•EN DIFERENTES
AMBITOS:



- AMBITO ESTATAL.
- AMBITO REGIONAL.
- **AMBITO PROVINCIAL**
- **AMBITO MUNICIPAL**

¿QUÉ ENTENDEMOS POR DEPORTE MUNICIPAL?

- EL DEPORTE Y LAS ACTIVIDADES FISICO DEPORTIVAS QUE SE GENERAN, DESARROLLAN O COORDINAN

DESDE LA PROPIA ENTIDAD MUNICIPAL: LOS AYUNTAMIENTOS



EL DEPORTE MUNICIPAL EN ESPAÑA

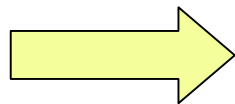
HA SIDO EL MOTOR QUE
HA REVOLUCIONADO
EL SISTEMA DEPORTIVO

RECURSOS ECONOMICOS

SUPONE ENTRE EL 2 Y EL 4%
DE LOS PRESUPUESTOS

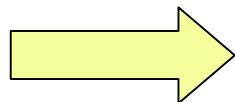
TASA DE PRACTICA

1.968



12%

2.015



42%

INSTALACIONES DEPORTIVAS

- DE 66.352 INSTALACIONES.
- EL 51% SON MUNICIPALES

HOY NOS ENCONTRAMOS EN LO QUE ALGUNOS LLAMAN

UN CAMBIO DE CICLO



COMIENZA LA ERA DE ACUARIO

- DONDE SE ESTAN TOMANDO **DECISIONES** MUY IMPORTANTES.

- UNAS DECISIONES QUE DEBERIAN ESTAR BASADAS EN **DATOS OBJETIVOS.**

- Y DONDE LOS **INDICADORES** ~~PUEDA~~VAN A JUGAR UN PAPEL DECISIVO.

INDICADORES DE GESTIÓN

EN LOS SERVICIOS DEPORTIVOS
MUNICIPALES



¿QUE SON LOS INDICADORES ?

UN INDICADOR ES UNA EXPRESION NUMERICA QUE PROPORCIONA INFORMACION GENERAL O ESPECIFICA SOBRE ALGUNO DE LOS ELEMENTOS O FACETAS DE LA REALIDAD SOCIAL CONSIDERADA, Y QUE SE OBTIENE AL RELACCIONAR DATOS PROCEDENTES DE 2 O MAS VARIABLES.

VARIABLE A/ VARIABLE B: **INDICADOR “1”**

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?



¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

1.- PARA DEFINIR LA SITUACION ACTUAL.



¿DONDE ESTAMOS?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

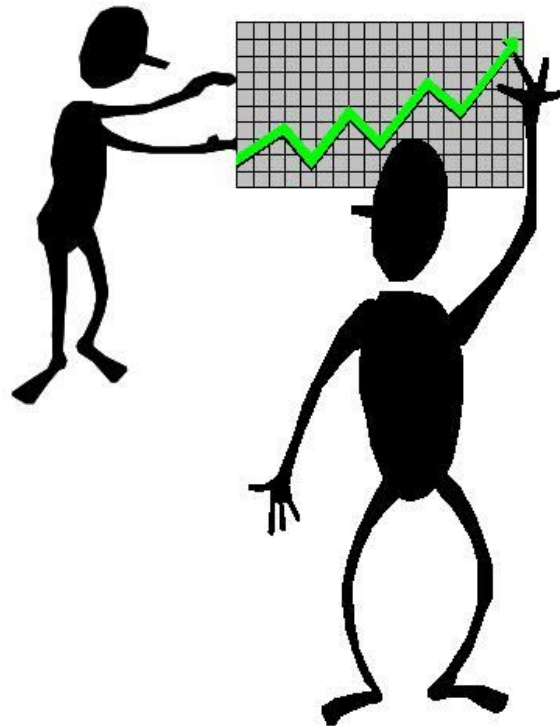
2.- PARA ESTABLECER OBJETIVOS.



¿DONDE QUEREMOS ESTAR?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

3.- PARA EVALUAR EL LOGRO DE OBJETIVOS.



¿VAMOS BIEN POR AQUI?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

4.- PARA PODER **COMPARARNOS** CON OTROS.



¿COMO ESTAMOS CON RESPECTO A OTROS?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

5.- PARA COMPROBAR LA TENDENCIA SEGUIDA.



¿QUE ESTA OCURIENDO?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

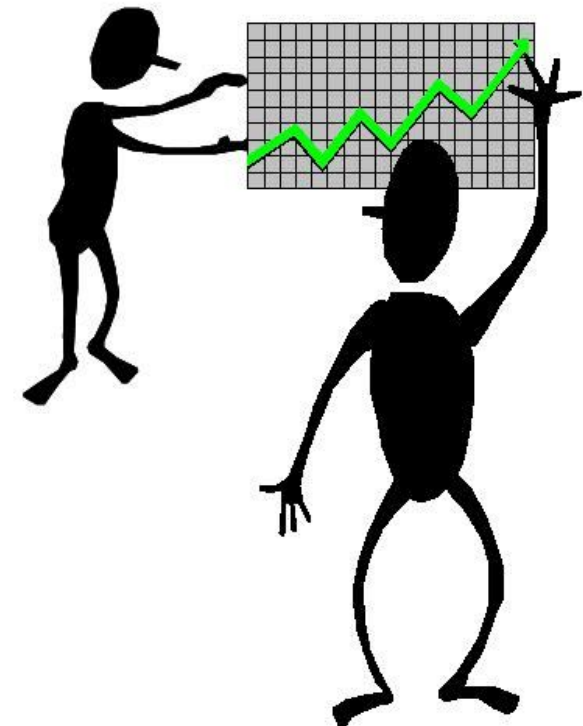
6.- PARA ESTABLECER LA ESTRATEGIA A SEGUIR.



¿QUE PODEMOS HACER?

¿PARA QUE SIRVEN LOS INDICADORES ?

- 1.- PARA DEFINIR LA **SITUACION** ACTUAL.
- 2.- PARA DEFINIR Y ESTABLECER **OBJETIVOS**.
- 3.- PARA **EVALUAR** EL LOGRO DE OBJETIVOS.
- 4.- PARA **COMPARAR** CON OTROS.
- 5.- PARA COMPROBAR LA **TENDENCIA** SEGUIDA.
- 6.- PARA ESTABLECER LA **ESTRATEGIA**.

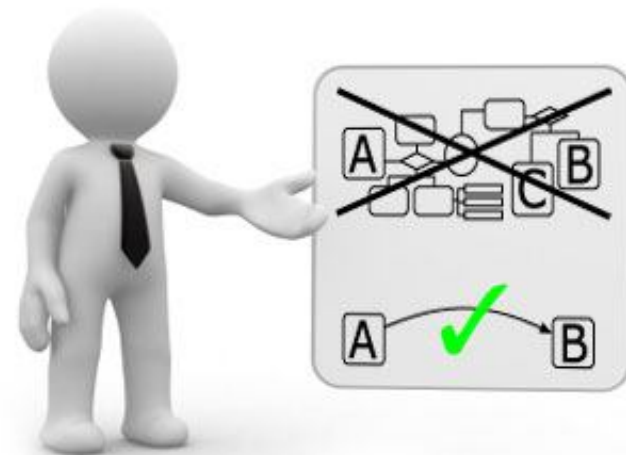


Y TAMBIEN SIRVEN PARA:



- **PONER EN VALOR** LO QUE ES NUESTRA ORGANIZACIÓN, O NUESTRA EMPRESA.

- **TOMAR DECISIONES** CON LA INFORMACION NECESARIA Y ADECUADA



EJERCICIO PRACTICO

INDICADORES

•ENUNCIADO:

- DEFINE UTILIZANDO 8 INDICADORES LA SITUACION ACTUAL EN LA QUE ESTA LA ENTIDAD O EL SERVICIO EN EL QUE TRABAJAS, INTENTANDO ELEGIR LOS MAS RELEVANTES.
- TAMBIEN PODRIAS SITUARTE EN EL SERVICIO DEPORTIVO MUNICIPAL DE TU LOCALIDAD E INTENTAR DEFINIR LOS 8 INDICADORES QUE CONSIDERES MAS IMPORTANTES

•FORMA DE REALIZARLO:

- REALIZAR POR GRUPOS SI TRABAJAN EN LA MISMA ENTIDAD O MUNICIPIO.
- PRIMERO: DENOMINA LOS INDICADORES: : .
- SEGUNDO: INDICA COMO SE OBTIENE CADA INDICADOR:
- TERCERO: ASIGNA EL VALOR DE LOS INDICADORES ELEGIDOS. SI NO LOS CONOCES PONER VALORES ESTIMATIVOS.

•OBJETIVOS:

- VER EL GRADO DE CONOCIMIENTO QUE TIENES DE INDICADORES DE GESTIÓN.
- VER EL GRADO DE CONOCIMIENTO QUE TIENES DE TU ENTIDAD.
- REFLEXIONAR SOBRE LA SITUACION DE TU ENTIDAD.

**LLEGO LA REFORMA
DE LA ADMINISTRACION LOCAL**



**LA LEY 27/2013 DE 27 DE DICIEMBRE
DE RACIONALIZACION Y SOSTENIBILIDAD DE LA
ADMINISTRACION LOCAL**

OBJETIVO 3º:

LEY 27/2013
DE RACIONALIZACION Y SOSTENIBILIDAD
DE LA AD. LOCAL

•GARANTIZAR UN CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTARIO MAS RIGUROSO.



LEY 27/2013
DE RACIONALIZACION Y SOSTENIBILIDAD
DE LA AD. LOCAL

DETERMINAR EL COSTE
EFFECTIVO* DE LOS SERVICIOS

- TODAS LAS EELL DEBERAN CALCULAR ANTES **DEL 1 DE NOVIEMBRE**. LOS COSTES EFECTIVOS DE TODOS LOS SERVICIOS QUE PRESTAN.
- EL MINHAP DESARROLLARA LOS **CRITERIOS** DE CALCULO.
- LAS EELL DEBERAN COMUNICAR SUS COSTES AL MINHAP PARA SU **PUBLICACION**.
- SE TOMARAN EN CONSIDERACION LOS COSTES DIRECTOS E INDIRECTOS DE LA **LIQUIDACION DEL PRESUPUESTO**.

PARA UNA MAYOR TRANSPARENCIA EN LA GESTION

*EL ANTEPROYECTO DE LEY SE REFERIA AL COSTE STANDART DE LOS SERVICIOS

TIPOS DE INDICADORES

DE MEDIOS

..... 1º NIVEL

DE RESULTADOS

... 2º NIVEL

DE EFICIENCIA

..... 3º NIVEL

DE CALIDAD

..... 4º NIVEL



INDICADORES	AREA	MIDE	FORMULA
<p style="text-align: center;">DE MEDIOS</p> <p>RECURSOS UTILIZADOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • RECURSOS HUMANOS • INFRAESTRUCTURA INSTALACIONES • RECURSOS ECONÓMICOS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nº de habitantes que hay por trabajador propio a jornada completa. • Nº de habitantes que hay por trabajador ajeno a jornada completa. • Porcentaje de trabajadores ajenos con respecto al total de trabajadores (con independencia de la dedicación horaria) • Nº de habitantes que hay por unidad deportiva municipal • Nº de m2 de espacio de practica deportiva por habitante • Dinero empleado en gastos corrientes por habitantes. • Aportación del Ayuntamiento para gastos corrientes por habitante. • Porcentaje que suponen los diferentes capítulos de gasto con respecto al presupuesto total de gasto corriente 	$I = \frac{\text{Nº de habitantes}}{\text{Nº trabajadores propios}}$ $I = \frac{\text{Nº de habitantes}}{\text{Nº trabajadores ajenos}}$ $I = \frac{\text{Nº trabajadores a.} \times 100}{\text{total trabajadores}}$ $I = \frac{\text{Nº de habitantes}}{\text{Nº unidades dtivas.}}$ $I = \frac{\text{Nº de m2 esp.dtivos}}{\text{Nº de habitantes}}$ $I = \frac{\text{Gatos corrientes}}{\text{Nº habitantes}}$ $I = \frac{\text{Ingresos trans.corri.}}{\text{Nº de habitantes}}$ $I = \frac{\text{Cap. De personal} \times 100}{\text{Total gasto corriente}}$

INDICADORES	AREA	MIDE	FORMULA
<p style="text-align: center;">DE LOGROS</p> <p style="text-align: center;">RESULTADOS LOGRADOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • INSTALACIONES 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de horas ocupadas, sobre el total de horas disponibles. 	$I = \frac{\text{Total h. ocupadas} \times 100}{\text{Total horas disponibles}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • ACTIVIDADES 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de ocupación de las plazas en el programa de actividades, con respecto al total de plazas ofertadas 	$I = \frac{\text{Total plazas ocupas} \times 100}{\text{Total plazas ofertadas}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • PRODUCCION 	<ul style="list-style-type: none"> • Media de servicios prestados al año por habitante 	$I = \frac{\text{Total servicios prestados}}{\text{Nº de habitantes}}$
		<ul style="list-style-type: none"> • Media de servicios prestados al año por dia. 	$I = \frac{\text{Total servicios prestados}}{365 \text{ dias}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • NIVEL DE PRACTICA 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de abonados con respecto al numero de habitantes. • Porcentaje de poblacion practicante act fisica. • Porcentaje de poblacion practicante en las IDM. 	$I = \frac{\text{Nº de abonados} \times 100}{\text{Nº de habitantes}}$ $I = \frac{\text{Nº de practicantes} \times 100}{\text{Nº de habitantes}}$ $I = \frac{\text{Nº de practi IDM} \times 100}{\text{Nº de habitantes}}$

INDICADORES	ÁREA	MIDE	FORMULA
<p>DE EFICIENCIA</p> <p>COMPARAN MEDIOS CON RESULTADOS</p>	<p>COSTES</p> <p>FINANCIACIÓN</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coste Medio Unitario de los servicios prestados al año • Coste Medio Subvencionado de los servicios prestados al año. • Porcentaje que suponen los diferentes Capítulos de ingreso con respecto al Presupuesto Total de ingresos Corrientes. 	<p>$I = \frac{\text{Total Gastos Corrientes}}{\text{Total Servicios Prestados}}$</p> <p>$I = \frac{\text{Gastos Corrientes} - \text{Ingresos Propios}}{\text{Total Servicios Prestados}}$</p> <p>$I = \frac{\text{Ingresos Tasas} \times 100}{\text{T. Ingresos Corrientes}}$</p> <p>$I = \frac{\text{Ingresos Patrimoniales} \times 100}{\text{T. Ingresos corrientes}}$</p> <p>$I = \frac{\text{Ingresos Transfer. Corrien.} \times 100}{\text{T. Ingresos corrientes}}$</p>

INDICADORES	AREA	MIDE	FORMULA
<p style="text-align: center;">DE CALIDAD</p> <p>Grado de Satisfacción</p>	<ul style="list-style-type: none"> • SERVICIO PRESTADO 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de usuarios satisfechos o muy satisfechos con el servicio prestado. 	$I = \frac{\text{usuarios sat o muy s} \times 100}{\text{Total encuestados}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • PROFESORADO 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de usuarios satisfechos o muy satisfechos con el profesorado 	$I = \frac{\text{usuarios sat o muy s} \times 100}{\text{Total encuestados}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • INSTALACIONES 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de usuarios satisfechos o muy satisfechos con las instalaciones 	$I = \frac{\text{usuarios sat o muy s} \times 100}{\text{Total encuestados}}$
	<ul style="list-style-type: none"> • PERSONAL 	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de usuarios satisfechos o muy satisfechos con el trato del personal 	$I = \frac{\text{usuarios sat o muy s} \times 100}{\text{Total encuestados}}$

LOS INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL ESPAÑOL

- EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL ES AUN MUY JOVEN.
- HA IDO CRECIENDO IMPARABLE AÑO TRAS AÑO.
- NO EXISTE UN MECANISMO DE RECOGIDA DE DATOS QUE REFLEJE LA SITUACION DEL SISTEMA DEL DEPORTE MUNICIPAL.
- SI EXISTEN ESTUDIOS ESTANDARIZADOS DE DATOS SOBRE HABITOS DE LA POBLACION
- LOS ESTUDIOS SOBRE INDICADORES DE GESTION DEL DEPORTE MUNICIPAL A NIVEL NACIONAL SIGUEN SIENDO ESCASOS.



ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

- 1.- ESTUDIOS REALIZADOS EN ANDALUCIA, CASTILLA LA MANCHA Y CANARIAS POR JUAN CORREAL.**
- 2.- EL ESTUDIO REALIZADO POR LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA EN COLABORACION CON EL C S D AÑO 2.004,**
- 3.- PLAN DIRECTOR DEL DEPORTE. ZARAGOZA 2010-2020. DATOS 2008.**
- 4.- PROYECTO FEMP: “COSTES DE LAS PRESTACIONES DE DEPORTES E INDICADORES DE Gestión PARA LA COMPARABILIDAD”. DE 2003.**
- 5.-CIRCULOS DE COMPARACION INTERMUNICIPAL DE LA DIPUTACION DE BARCELONA INICIADOS EN EL 2001 .**
- 6-ESTUDIO DE LA FINANCIACION DEL DEPORTE MUNICIPAL. ANDONI SANCHEZ. UNIVERSIDAD PAIS VASCO. DATOS 2010.**
- 7-PROYECTO OLEVAS: OBSERVATORIO LOCAL DE ESTILOS DE VIDA ACTIVOS Y SALUDABLES. JUNTA DE C CASTILLA LA MANCHA 2014.**

ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

10



- **EN ANDALUCIA**, A TRAVES DEL I.A.D. SE HICIERON LOS PRIMEROS ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL AÑO 1.997 (CON PARTICIPACION DE **LAS 8 CAPITALES**).
- EN LOS AÑOS 1.999 Y 2.002 SE AMPLIO EL ESTUDIO DE INDICADORES A LOS **MUNICIPIOS DE MAS DE 20.000 HABITANTES**.
- CON LA MISMA METODOLOGIA Y CRITERIOS LAS COMUNIDADES DE **CASTILLA LA MANCHA Y CANARIAS** REALIZARON SUS ESTUDIOS EN LOS AÑOS 2.000, 2.001 Y 2.006.

PERMITEN ANALIZAR LA TENDENCIA SEGUIDA



CARACTERISTICAS DE LOS 3 ESTUDIOS COMPARADOS

AMBITO DEL ESTUDIO Y NIVEL DE PARTICIPACION:

	ANDALUCIA:	C LA MANCHA:	G. CANARIA:
TAMAÑO DE LOS MUNICIPIOS	MAYORES DE 15.000 HABITANTES	MAYORES DE 15.000 HABITANTES	TODOS LOS MUNICIPIOS DE LA ISLA
Nº DE MUNICIPIOS OBJETO DEL ESTUDIO	93	21	21
Nº DE MUNICIPIOS PARTICIPANTES EN EL ESTUDIO	47 = 51%	13 = 62%	18 = 86%



COMPARATIVA ORGANO DE GESTION

	ANDALUCIA	C. LA MANCHA	G.CANARIA
ORGANISMO AUTONOMO LOCAL	45%	54%	11%
SERVICIO MUNICIPAL DE DEPORTES	55%	46%	67%
	AÑO 2.002	AÑO 2.001	AÑO 2.006

EVOLUCION DE LOS ENTES INSTRUMENTALES EN ESPAÑA

AÑO	ORGANISMOS AUTONOMOS LOCALES
1.996	1.678
2.000	1.780
2.008	1.664
2.013	1.252





COMPARATIVA DEL NIVEL DE AUTOFINANCIACION DEL SERVICIO DE DEPORTES

% QUE SUPONEN LOS INGRESOS POR TASAS MAS INGRESOS
PATRIMONIALES CON RESPECTO A LOS GASTOS
CORRIENTES

ANDALUCIA:

C LA MANCHA:

G. CANARIA:

% DE
FINANCIACION
PROPIA DEL
SERVICIO :

20,5%

25%

32,6%

AÑO 2.002

AÑO 2.001

AÑO 2.006



COMPARATIVA DEL % QUE SUPONE EL PRESUPUESTO DE DEPORTES

CON RESPECTO AL PRESUPUESTO GENERAL CONSOLIDADO DEL AYUNTAMIENTO

ANDALUCIA:

C LA MANCHA:

G. CANARIA:

% QUE REPRESENTA EL PRESUPUESTO DE DEPORTES:

2,6%

4,3%

4,4%

AÑO 2.002

AÑO 2.001

AÑO 2.006

ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

2º



Universidad
Zaragoza



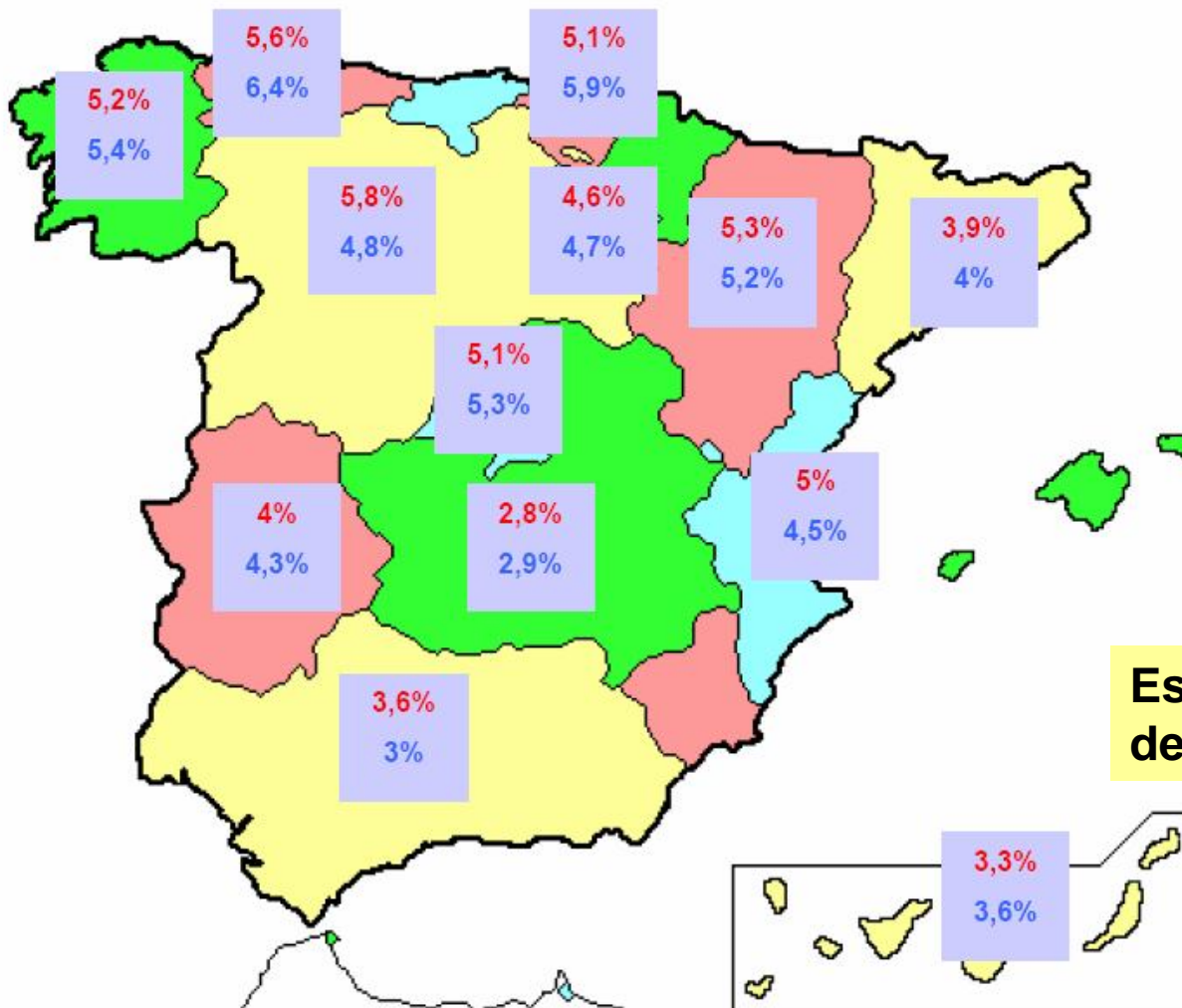
Consejo
Superior de
Deportes

- EL ESTUDIO REALIZADO POR LA **UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA** EN COLABORACION CON EL C S D AÑO 2.004,
- SE CENTRAN EN HACER UN ANALISIS COMPARATIVO DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DE GASTOS.
- EN LOS SERVICIOS DE DEPORTES DE AYUNTAMIENTOS ESPAÑOLES DE 10.000 A 20.000 HABITANTES.
- SE INVITO A 343 MUNICIPIOS, PERO SOLO APORTARON DATOS 83.

% QUE SUPONE EL PRESUPUESTO DE GASTO DE DEPORTES CON RESPECTO AL DEL AYUNTAMIENTO:

- 2.004: 4,52 %
- 2.005: 4,56 %

OJO: INCLUYENDO EL CAPITULO 6 DE INVERSIONES !!!



Estudio: Universidad de Zaragoza & CSD

Los datos en color rojo corresponden al año 2004 y en color azul al 2005

ZARAGOZA

**PLAN DIRECTOR
DEL DEPORTE**
2010-2020 

- EL OBJETIVO DEL PLAN DIRECTOR DEL DEPORTE. **ZARAGOZA** 2010-2020, ERA DEFINIR EL FUTURO DEL DEPORTE EN ZARAGOZA.
- PARA ESTUDIAR LA SITUACION DE ZARAGOZA SE ANALIZABAN LOS PRESUPUESTOS DE 8 CAPITALES DE PROVINCIA DE MAS DE 300.000 HABITANTES.
- SE OBTENIAN DATOS SOBRE EL NIVEL DE FINANCIACION PROPIA.

ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES. 2008

habitantes

INGRESOS LIQUIDADOS 2008	318.481	327.293	353.340	396.570
	VALLADOLID	CÓRDOBA	BILBAO	PALMA
Cap 3. Tasas y otros ingresos	4.276.430	1.647.983	7.613.604	4.081.069
Cap 4. Transferencias corrientes	8.235.710	7.345.954	8.413.210	13.685.000
Cap 5. Ing. Patrimoniales	189.241	184.804	147.822	213.000
Cap 7. Transferencias de capital	3.420.000	2.767.585	5.007.855	7.165.000
Cap 8. Variación de activos	8.038	8.038	-	90.000
TOTAL INGRESOS	16.129.419	11.964.364	21.182.492	25.234.069
GASTOS LIQUIDADOS 2008	VALLADOLID	CÓRDOBA	BILBAO	PALMA
Cap I Personal	4.325.577	3.909.984	4.423.969	4.524.877
Cap II Compras y servicios	6.517.067	3.596.322	11.455.321	12.264.003
Cap III Gastos Financieros	-	37.688	-	-
Cap IV Transferencias Corrientes	2.192.975	869.886	640.055	1.190.189
Cap VI Inversiones Reales	3.143.764	1.372.871	4.344.696	6.912.988
Cap.IX Pasivos Financieros	-	517.162	-	90.000
TOTAL GASTOS	16.179.383	10.303.893	20.864.041	24.982.057

ZARAGOZA

habitantes

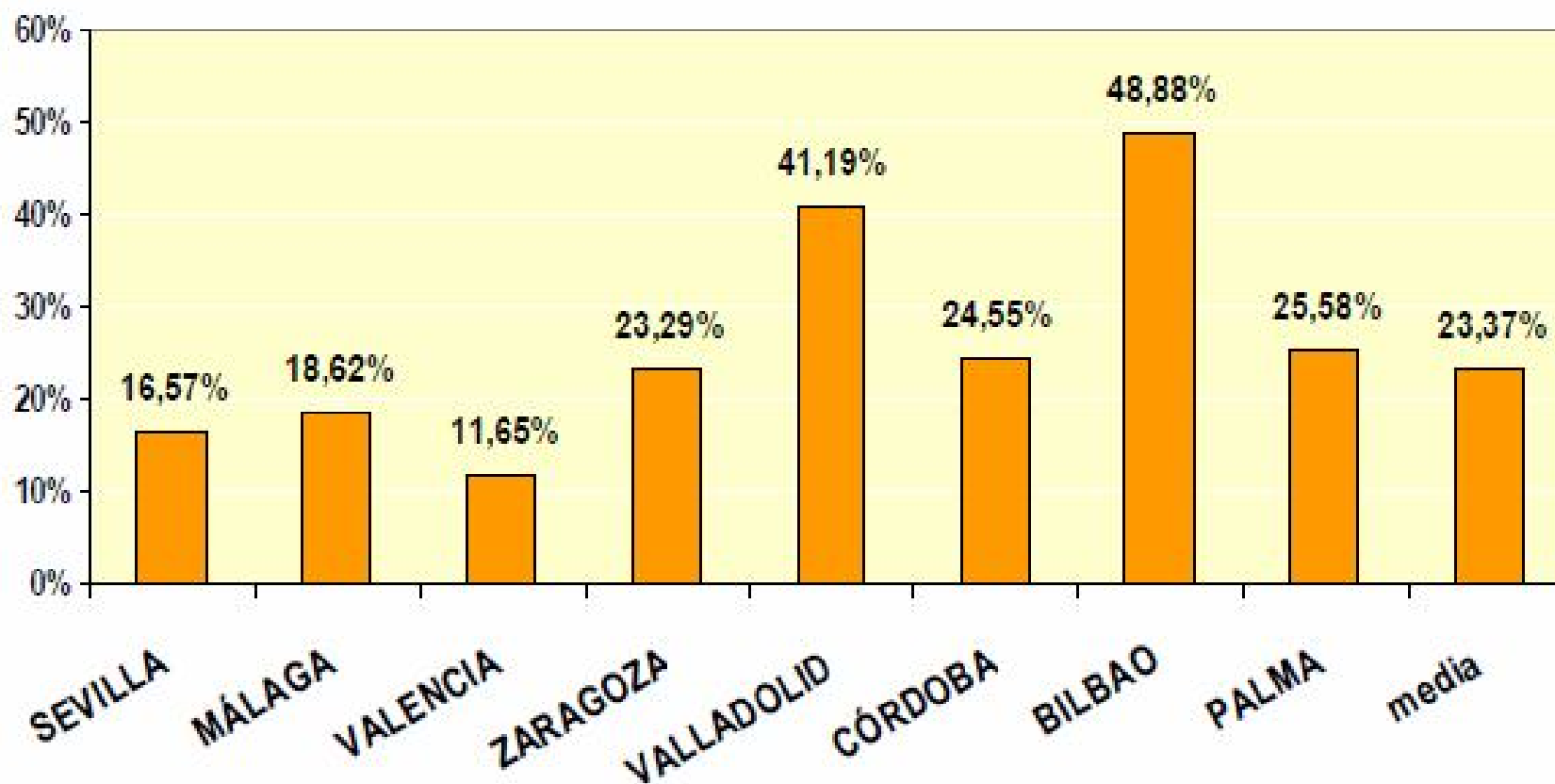
INGRESOS LIQUIDADOS 2008	699.759	586.447	807.200	686.129
	SEVILLA	MÁLAGA	VALENCIA	ZARAGOZA
Cap 3. Tasas y otros ingresos	4.312.253	1.452.401	1.494.580	7.312.981
Cap 4. Transferencias corrientes	25.006.392	7.056.789	10.934.821	24.090.391
Cap 5. Ing. Patrimoniales	654.494	80.480	61.130	-
Cap 7. Transferencias de capital	-	4.765.168	250.000	4.140.000
Cap 8. Variación de activos	-	61.000	7.619	-
TOTAL INGRESOS	29.973.139	13.415.837	12.747.951	35.543.372
GASTOS LIQUIDADOS 2008	SEVILLA	MÁLAGA	VALENCIA	ZARAGOZA
Cap I Personal	-	3.845.700	7.257.906	10.807.138
Cap II Compras y servicios	29.973.139	4.387.038	6.099.388	20.598.234
Cap III Gastos Financieros	-	24.004	-	-
Cap IV Transf. Corrientes	-	95.350	8.242	4.800.000
Cap VI Inversiones Reales	-	7.067.077	216.812	4.140.000
Cap.IX Pasivos Financieros	-	58.000	10.500	-
TOTAL GASTOS	29.973.139	15.477.167	13.592.826	40.343.372

ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES. 2008

**PLAN DIRECTOR
DEL DEPORTE
2010-2020**



Autofinanciación funcional, 2008



ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

4^o



- **PROYECTO FEMP:** “COSTES DE LAS PRESTACIONES DE DEPORTES E INDICADORES DE Gestión PARA LA COMPARABILIDAD”. DE 2008.
- TOMAN PARTE 11 MUNICIPIOS ESPAÑOLES (INCLUYE A MADRID Y BARCELONA) DONDE SE SITUABA EL 16,3% DE LA POBLACION.
- ANALIZA INDICADORES DE ACTIVIDAD, ECONOMICOS Y DE ENTORNO

www.femp.es

ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

5º

CIRCULOS DE COMPARACION INTERMUNICIPAL



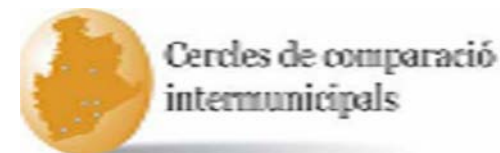
Cercles de comparació intermunicipals

- SON UNA INICIATIVA DE LA **DIPUTACION** PROVINCIAL DE BARCELONA, INICIADA EN 2001.
- DONDE ANUALMENTE SE REUNEN **EXPERTOS MUNICIPALES** DE DIFERENTES SERVICIOS PARA:
 - **MEDIR, COMPARAR Y EVALUAR** RESULTADOS MEDIANTE UNOS **INDICADORES** COMUNES CONSENSUADOS.
 - FORMAR UN GRUPO DE TRABAJO PARA **INTERCAMBIAR EXPERIENCIAS**.
 - **IMPULSAR LA MEJORA** DE LOS SERVICIOS.



Diputació
Barcelona
xarxa de municipis

MARCO LEGISLATIVO



EL REAL DECRETO LEGISLATIVO 2/2004, DE 5 DE MARZO, POR EL CUAL SE APRUEBA EL:

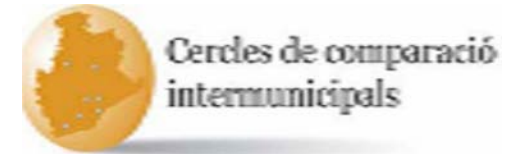
TEXTO REFUNDIDO DE LA LEY REGULADORA DE LAS HACIENDAS LOCALES,

ESTABLECE QUE LOS MUNICIPIOS DE **MAS DE 50.000** HABITANTES HAN DE ACOMPAÑAR SU CUENTA GENERAL CON:

A) UNA MEMORIA JUSTIFICATIVA DEL COSTE Y RENDIMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS.

B) UNA MEMORIA DEMOSTRATIVA DEL GRADO EN QUE SE HAN CUMPLIDO LOS OBJETIVOS PROGRAMADOS, CON INDICACION DE LOS OBJETIVOS PREVISTOS Y DE LOS OBJETIVOS LOGRADOS.

MARCO FILOSOFICO



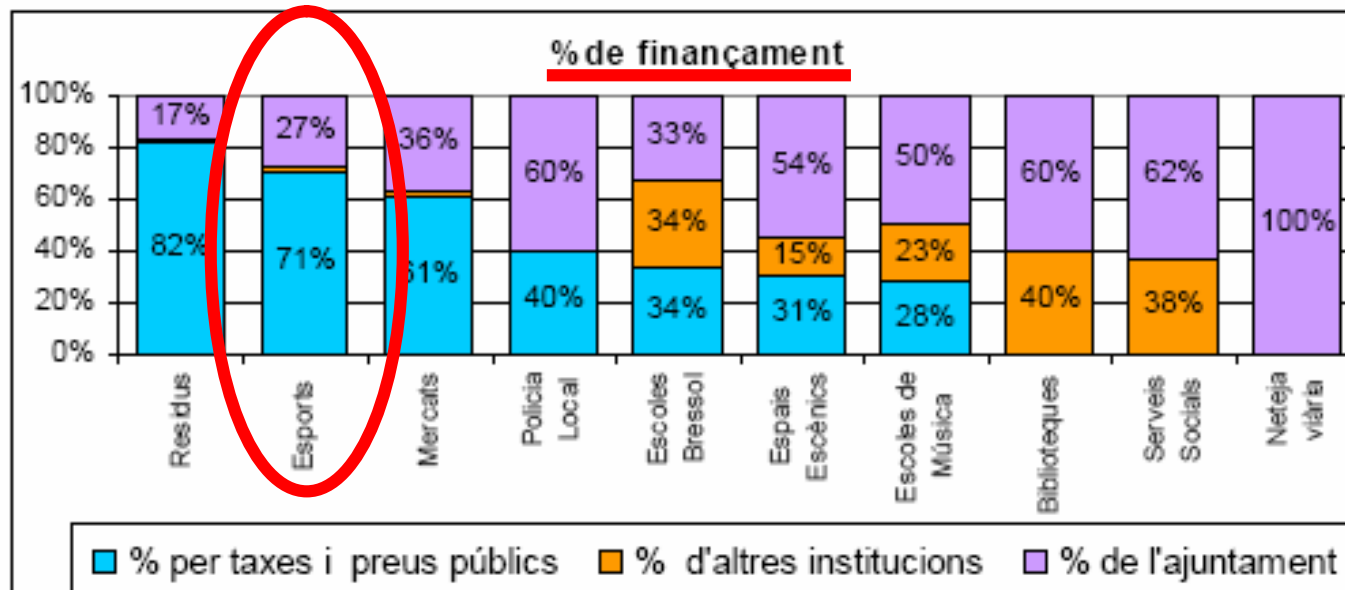
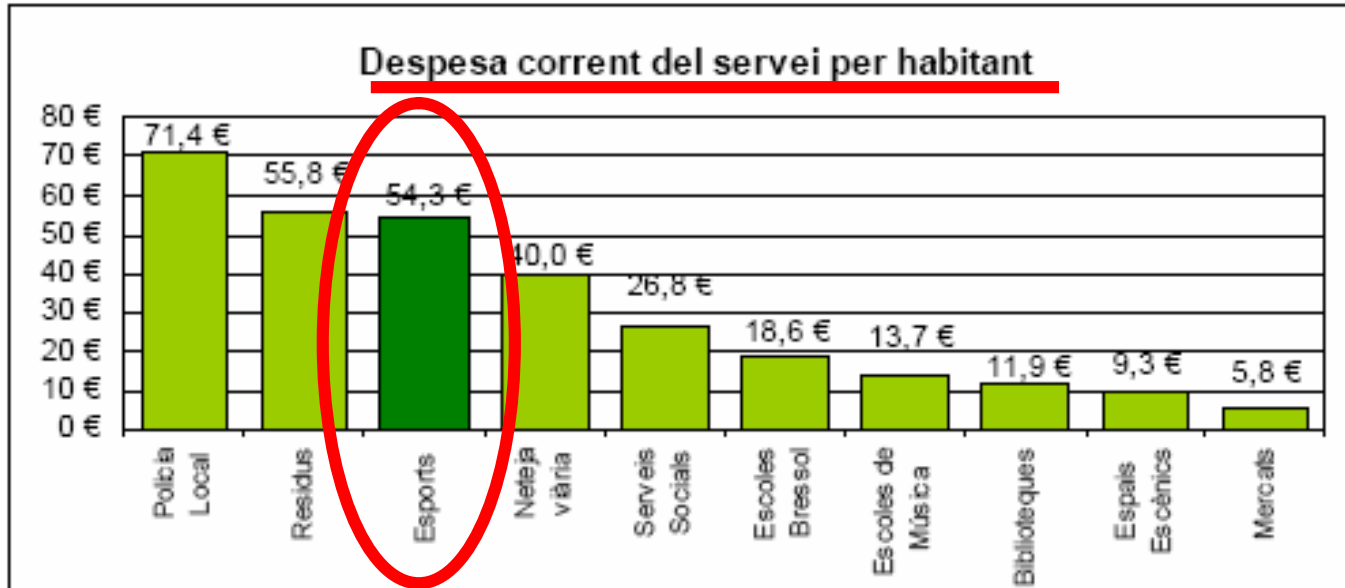
EL PROCESO SISTEMATICO Y CONTINUO

DE MEDIR Y COMPARAR PRODUCTOS, SERVICIOS Y PRACTICAS DE UNA ORGANIZACIÓN CON OTRAS ORGANIZACIONES LIDERES.



PERMITE: OBTENER INFORMACION CON EL PROPOSITO DE REALIZAR MEJORAS ORGANIZACIONALES.

ALGUNOS INDICADORES ECONOMICOS



ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

6º

PROYECTO OLEVAS:

OBSERVATORIO LOCAL DE ESTILOS DE VIDA SALUDABLES



Junta de Comunidades de
Castilla-La Mancha

OBJETIVOS:

- MEDIR EL SISTEMA DEPORTIVO LOCAL Y TODAS LAS AREAS DE ACTIVIDAD QUE TENGAN ALGUN IMPACTO EN LA SALUD DE LA POBLACION.
- COMPARARSE CON LA REALIDAD DE OTROS MUNICIPIOS MEDIANTE EL BENCHMARKING.
- ESTUDIAR LA EVOLUCION EN EL TIEMPO.
- DISPONER DE UN INSTRUMENTO DE CALIDAD PARA LA TOMA DE DECISIONES.

PARTICIPANTES:

- 19 MUNICIPIOS DE CASTILLA LA MANCHA CON MAS DE 10.000 HABITANTES.

PROYECTO OLEVAS:
OBSERVATORIO LOCAL DE
ESTILOS DE VIDA
SALUDABLES



Junta de Comunidades de
Castilla-La Mancha

RESULTADOS MAS RELEVANTES:

PESO DEL GASTO **CORRIENTE** EN
ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTE

6,5%

GASTO **CORRIENTE** EN ACTIVIDAD
FÍSICA Y DEPORTE X CADA 1000 HAB.

41.125€



41,1€/h.

NIVEL DE AUTOFINANCIACIÓN POR
PRECIOS PUBLICOS Y TASAS

37%

ESTUDIOS DE INDICADORES EN EL SISTEMA DEPORTIVO MUNICIPAL

6º

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO



- **ESTUDIO DE LA FINANCIACION** DEL DEPORTE MUNICIPAL EN CIUDADES ESPAÑOLAS.
- REALIZADO POR ANDONI SANCHEZ. UNIVERSIDAD PAIS VASCO.
- DIRIGIDO POR BONI TERUELO, GERENTE DEL PATRONATO DE SANTURTZI.
- **DATOS EJERCICIO LIQUIDADO DE 2010.**
- ESTRUCTURADOS POR NIVEL DE POBACION

MUNICIPIOS PARTICIPANTES EN EL ESTUDIO

MENOS **100.000** HAB.^[1]

Ermua (Gipuzkoa)
Eibar (Gipuzkoa)
Santurtzi (Bizkaia)
Portugalete (Bizkaia)
Getxo (Bizkaia)
Basauri (Bizkaia)
Irún (Gipuzkoa)
Guadalajara.
Segovia.
Palencia.
Huesca.
Barakaldo (Bizkaia)
Benalmádena (Málaga)

ENTRE **100.000** Y **200.000** HAB.^[1]

Alcobendas (Madrid)
Ourense
Dos Hermanas (Sevilla)
Lleida
Santander
Logroño
Donostia- San Sebastián)
Alcorcón (Madrid)
Castellón de la Plana

MÁS DE **200.000** HAB.^[1]

Cartagena (Murcia)
Gijón (Asturias)
Sevilla
Málaga
Valladolid
Vigo (Pontevedra)
Alicante
Valencia
Las Palmas
Bilbao



^[1] 23 Habitantes del censo a fecha 1 de Enero de 2010.



INDICADORES ANALIZADOS:

- NIVEL DE AUTOFINANCIACION (%):
- DEFICIT POR HABITANTE:
- GASTO EN DEPORTE DEL AYUNTAMIENTO.
- GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO CON RESPECTO A PRESUPUESTO.
- GASTO POR HABITANTE:
- INGRESO POR HABITANTE:
- DEFICIT POR HABITANTE:
- PESO DEL CAPITULO 1 DE PERSONAL:

ESTRUCTURA PRESUPUESTARIA

ESTRUCTURA PRESUPUESTARIA EN LA ADMINISTRACION PUBLICA

GASTOS

INGRESOS

ESTRUCTURA PRESUPUESTARIA

GASTOS

•OPERACIONES CORRIENTES

1. GASTOS DE PERSONAL.
2. GASTOS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS.
3. GASTOS FINANCIEROS.
4. TRANSFERENCIAS CORRIENTES.

•OPERACIONES DE CAPITAL

6. INVERSIONES REALES.
7. TRANSFERENCIAS DE CAPITAL.
8. ACTIVOS FINANCIEROS.
9. PASIVOS FINANCIEROS.

```
graph TD; A[ESTRUCTURA PRESUPUESTARIA] --> B[GASTOS]; B --> C[•OPERACIONES CORRIENTES]; B --> D[•OPERACIONES DE CAPITAL]; C --> E[1. GASTOS DE PERSONAL.  
2. GASTOS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS.  
3. GASTOS FINANCIEROS.  
4. TRANSFERENCIAS CORRIENTES.]; D --> F[6. INVERSIONES REALES.  
7. TRANSFERENCIAS DE CAPITAL.  
8. ACTIVOS FINANCIEROS.  
9. PASIVOS FINANCIEROS.]; E --> G[TOTAL GASTOS]; F --> G;
```

TOTAL GASTOS

ESTADO DE GASTOS			
CAPITULO	DENOMINACION	PREVISION	PREVISION
A.- OPERACIONES CORRIENTES			
1	GASTOS DE PERSONAL		
2	GASTOS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS		
3	GASTOS FINANCIEROS		
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES		
TOTAL OPERACIONES CORRIENTES			
B.- OPERACIONES DE CAPITAL			
6	INVERSIONES REALES		
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL		
8	ACTIVOS FINANCIEROS		
9	PASIVOS FINANCIEROS		
TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL			
TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS			

ESTRUCTURA PRESUPUESTARIA

INGRESOS

OPERACIONES CORRIENTES

3. TASAS Y OTROS
INGRESOS.
4. TRANSFERENCIAS
CORRIENTES.
5. INGRESOS
PATRIMONIALES.

OPERACIONES DE CAPITAL

6. ENAJENACION DE
INVERSIONES.
7. TRANSFERENCIAS DE
CAPITAL.
8. ACTIVOS FINANCIEROS.
9. PASIVOS FINANCIEROS.

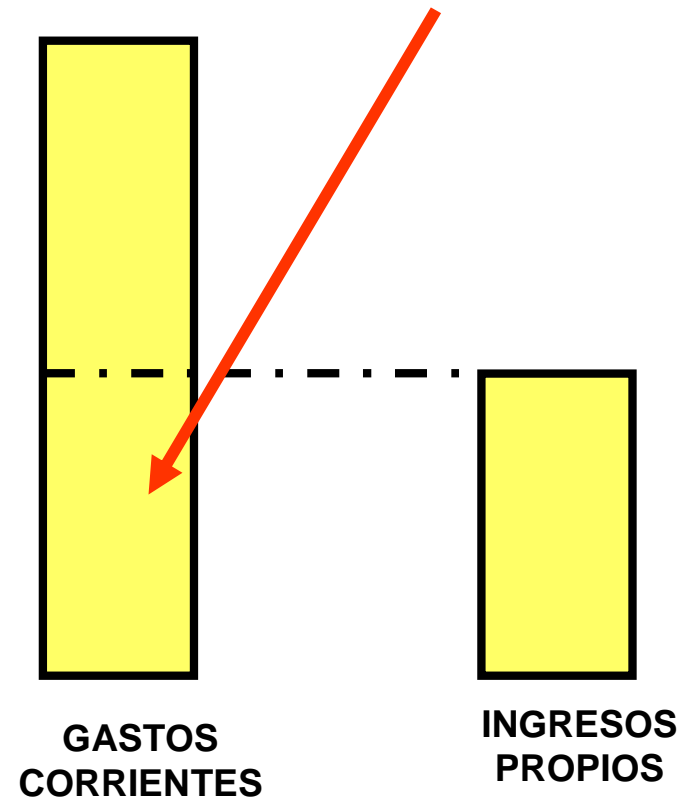
TOTAL INGRESOS

ESTADO DE INGRESOS					
CAPITULO	DENOMINACION			PREVISION	PREVISION
A.- OPERACIONES CORRIENTES					
3	TASAS Y OTROS INGRESOS				
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES				
5	INGRESOS PATRIMONIALES				
TOTAL OPERACIONES CORRIENTES					
B.- OPERACIONES DE CAPITAL					
6	ENAJENACION DE INVERSIONES				
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL				
8	ACTIVOS FINANCIEROS				
9	PASIVOS FINANCIEROS				
TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL					
TOTAL PRESUPUESTO DE INGRESOS					

• NIVEL DE AUTOFINANCIACION

¿QUE MIDE?:

MIDE LA CAPACIDAD DE LA ENTIDAD O DEL SERVICIO PARA ATENDER SUS GASTOS CORRIENTES A TRAVES DE LOS INGRESOS GENERADOS POR SUS SERVICIOS O POR SU PATRIMONIO.



NIVEL DE AUTOFINANCIACION

¿COMO SE CALCULA?:

CAPITULOS INGRESOS
3 Y 5 MULTIPLICADO
POR 100

DIVIDIDO POR
CAPITULOS DE GASTO
CORRIENTE 1, 2, 3 Y 4

$$\frac{\text{INGRESOS 3+5 X 100}}{\text{GASTOS 1+2+3+4}}$$

I.POR TASAS +
I. PATRIMONIALES

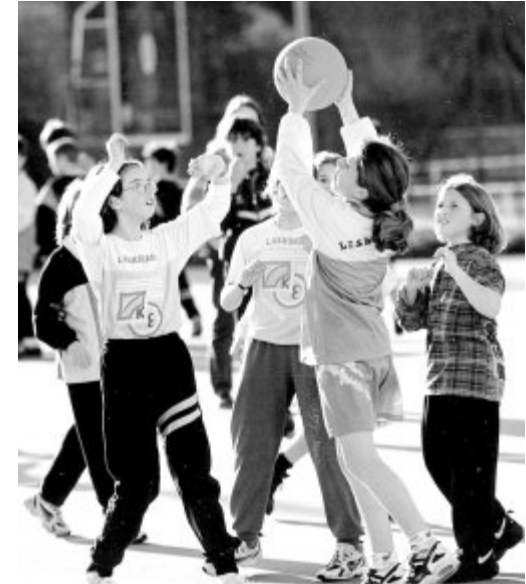
X 100

G. PERSONAL +
G. BIENES CORRIE.+
G. FINANCIEROS +
G. TRANSFE CORRIE

!UNA OBSERVACION IMPORTANTE!:

EN EL ESTUDIO LLEVADO A CABO SE HA
PRESCINDIDO DE CONTABILIZAR LOS
GASTOS DEL **CAPITULO 4**
CORRESPONDIENTES A TRANSFERENCIAS
CORRIENTES AL CONSIDERAR QUE:

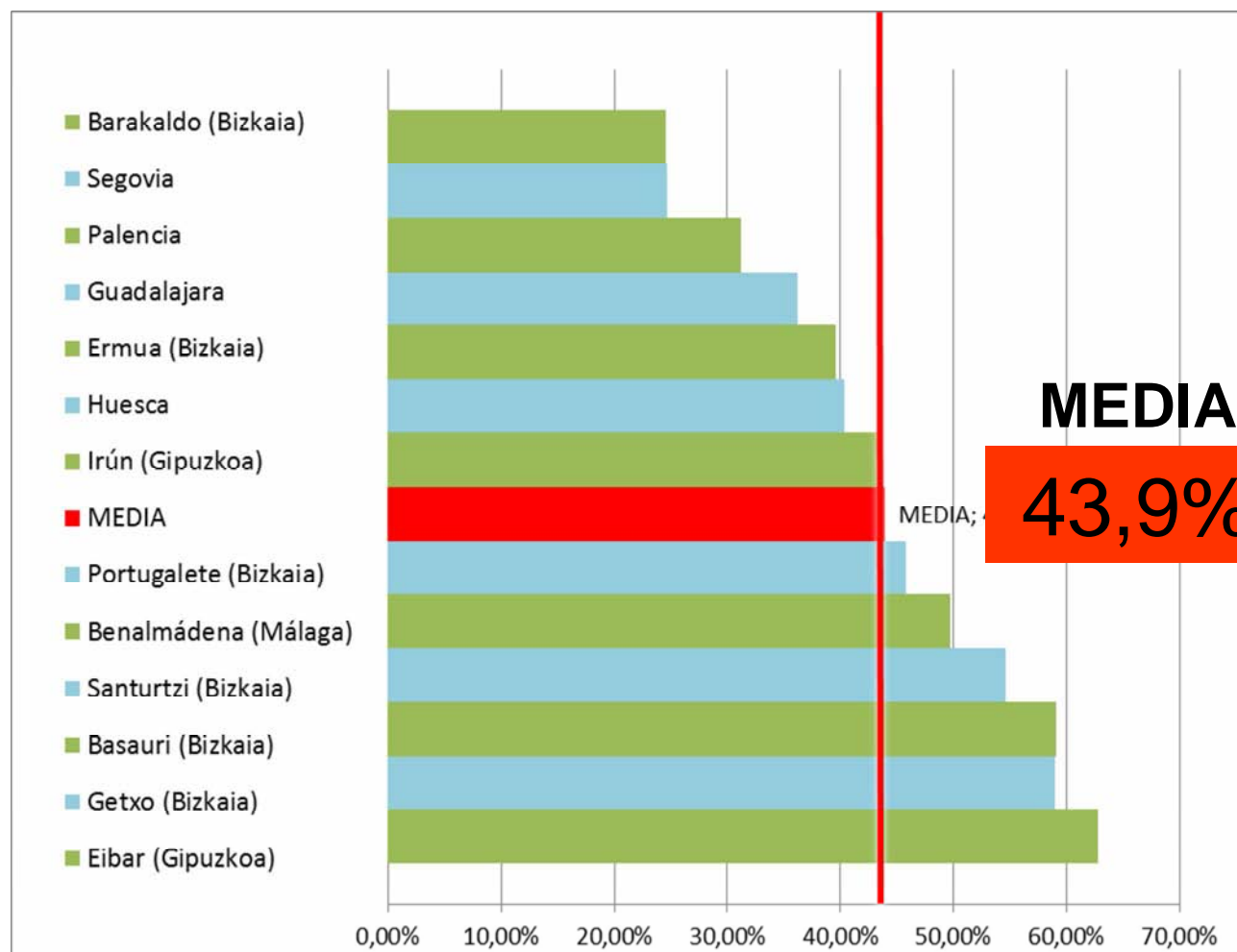
*“EN GENERAL SON SUBVENCIONES A LAS
ASOCIACIONES DEPORTIVAS, TORNEOS DE
PROMOCION, ETC...”*



PERO !OJO! ... EN MUCHOS MUNICIPIOS... A TRAVES DEL CAPITULO 4
SE ABONAN LOS **GASTOS DE LA IMPARTICION DE LAS
ESCUELAS DEPORTIVAS** VIA SUBVENCIONES A CLUBES, ES DECIR
GASTOS PROPIOS DEL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO.

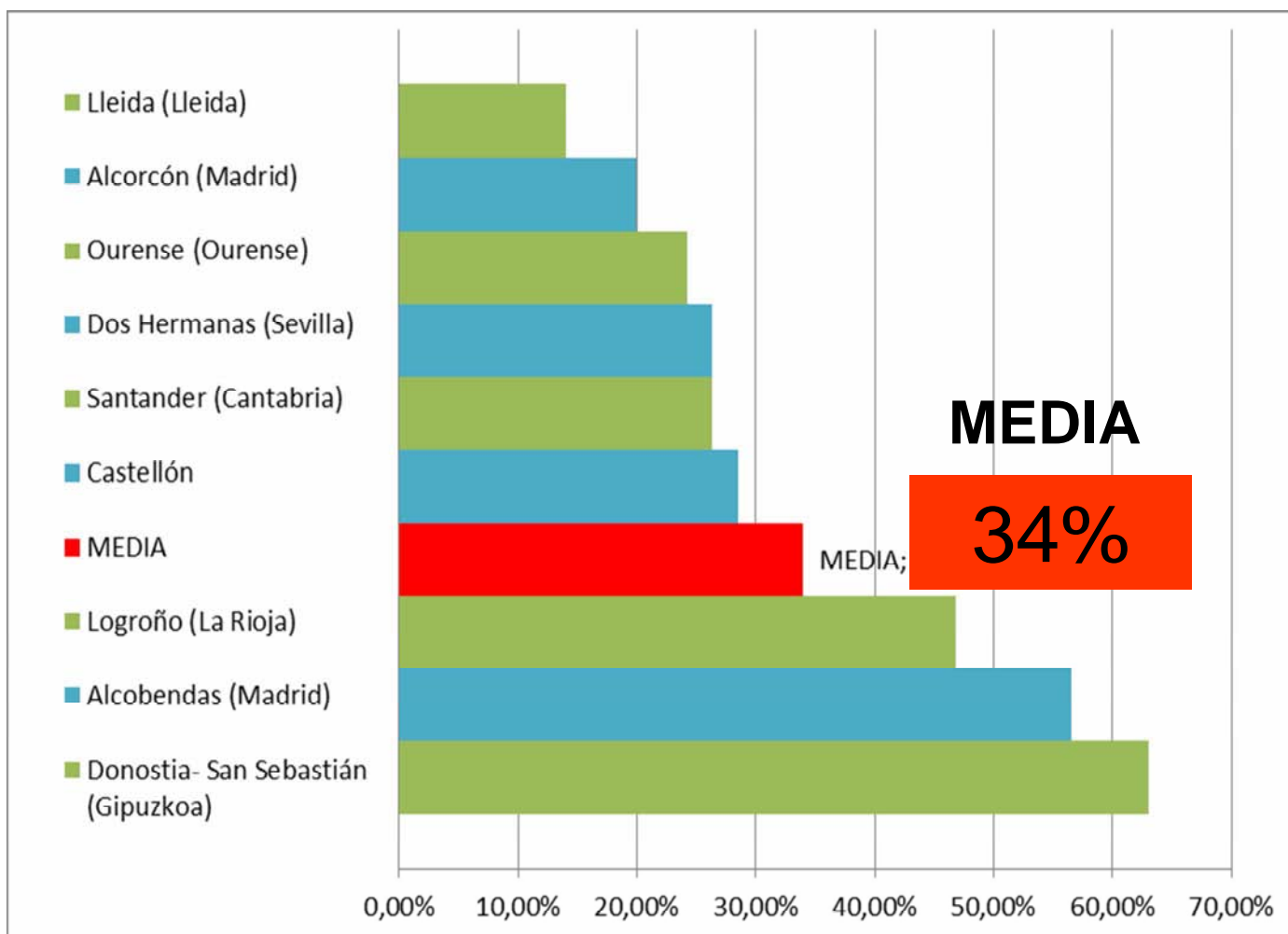
NIVEL DE AUTOFINANCIACION

CIUDADES CON MENOS DE 100.000 HABITANTES



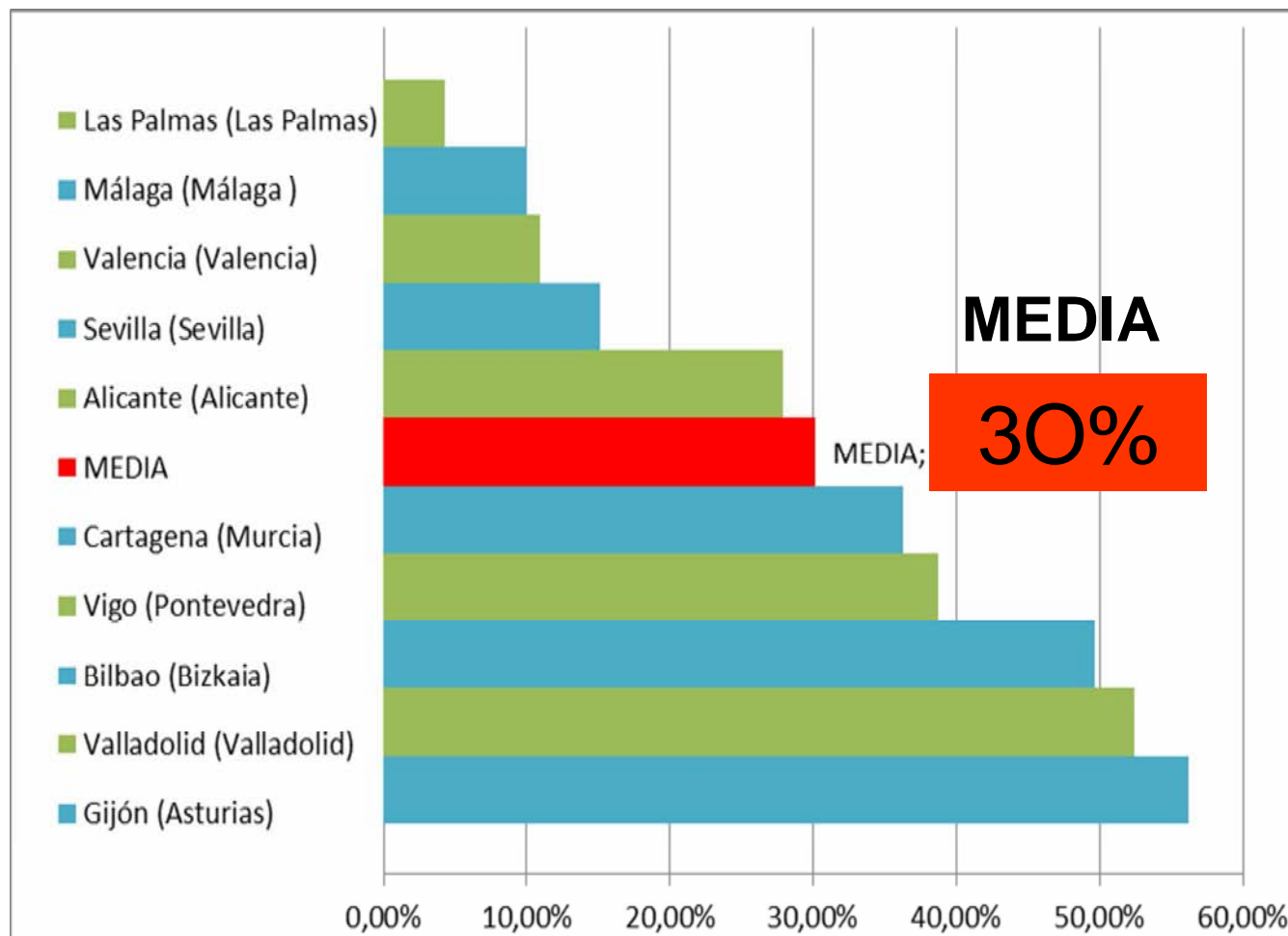
NIVEL DE AUTOFINANCIACION

CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES



NIVEL DE AUTOFINANCIACION

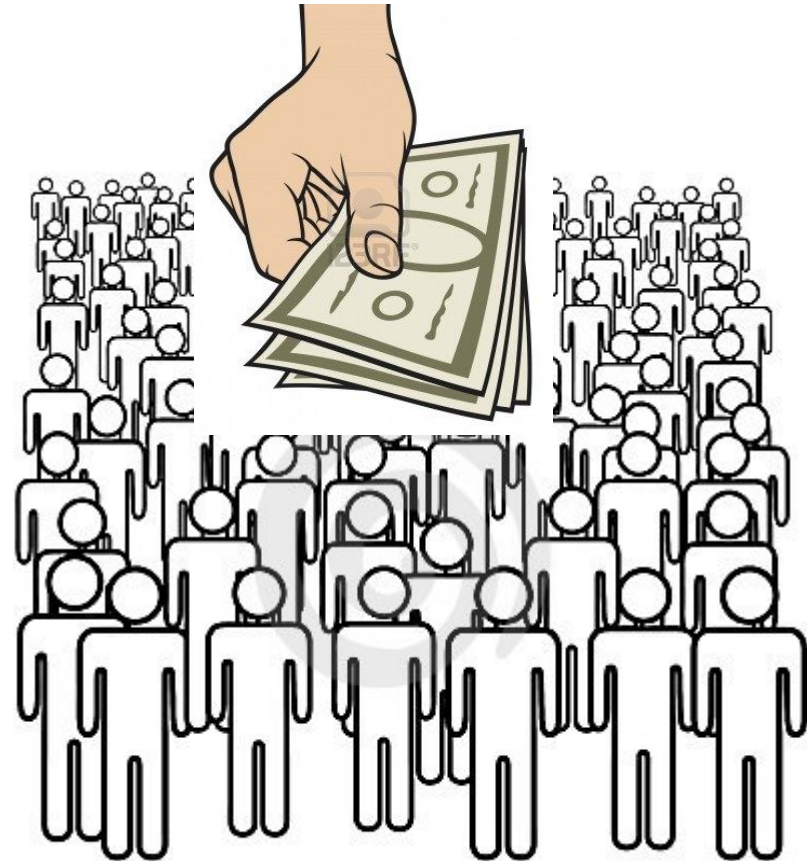
CIUDADES DE MAS DE 200.000
HABITANTES



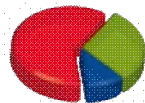
•DEFICIT POR HABITANTE

¿QUE MIDE?:

MIDE EL DEFICIT QUE REPRESENTA PARA LA ENTIDAD MUNICIPAL EL SERVICIO DE DEPORTE POR HABITANTE, REFERIDO A **GASTO CORRIENTE.**



dreamstime.com



DEFICIT POR HABITANTE

¿COMO SE CALCULA?:

CAPITULOS DE GASTO
CORRIENTE 1,2, 3 Y 4 MENOS
CAPITULOS INGRESO
CORRIENTE 3 Y 5
DIVIDIDO ENTRE EL N° HABI.

G. PERSONAL +

G. BIENES
CORRIENTES.+

G. FINANCIEROS +

G. TRANSFE
CORRIENTES

I.POR TASAS +

I. PATRIMONIALES

N° DE HABITANTES

$$\frac{\text{CAP. GAS. C. (1+2+3+4)} - \text{CAP ING. C. (3+5)}}{\text{N° DE HABITANTES}}$$

EN EL ESTUDIO "LA FINANCIACION DEL DEPORTE MUNICIPAL EN CIUDADES ESPAÑOLAS. 2010, NO SE CONSIDERA EL CAP 4 DE GASTO

DEFICIT POR HABITANTE



APORTACION DEL AYTO POR
HAB PARA GASTO CORRIENT

..... €



SIN CONSIDERAR LA APORTACION DEL AYTO POR
HABITANTE PARA INVERSIONES

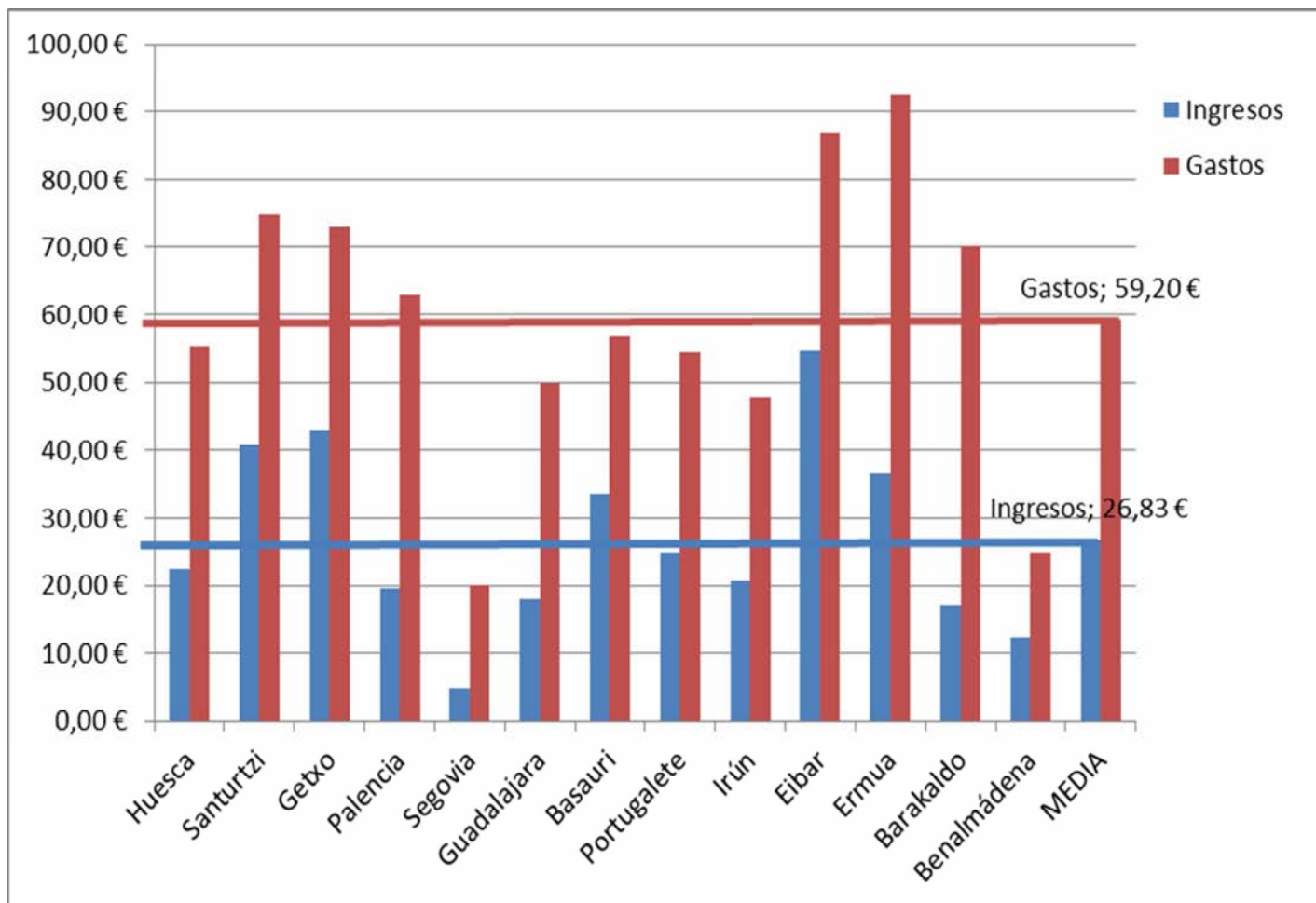
INGRESOS Y GASTOS POR HABITANTE

CIUDADES CON MENOS DE 100.000
HABITANTES

Ciudad	Ingresos	Gastos	Déficit
Huesca	22,33 €(7°)	55,36 €(8°)	-33,03 (5°)
Santurtzi	40,82 €(3°)	74,79 €(3°)	-33,97 (4°)
Getxo	43,05 €(2°)	73,01 €(4°)	-29,97(8°)
Palencia	19,66 €(9°)	63,06 €(6°)	-43,41 (3°)
Segovia	4,93 €(13°)	19,96 €(13°)	-15,03 (12°)
Guadalajara	18,06 €(10°)	49,75 €(10°)	-31,74 (7°)
Basauri	33,6 €(5°)	56,88 €(7°)	-23,28 (11°)
Portugalete	24,9 €(6°)	54,41 €(9°)	-29,51 (9°)
Irún	20,71 €(8°)	47,82 €(11°)	-27,12 (10°)
Eibar	54,57 €(1°)	86,89 €(2°)	-32,32 (6°)
Ermua	36,6 €(4°)	92,49 €(1°)	-55,89 (1°)
Barakaldo	17,26 €(11°)	70,29 €(5°)	-53,03 (2°)
Benalmádena	12,39 €(12°)	24,9 €(12°)	-12,51 (13°)
MEDIA	26,83	59,20	-32,37

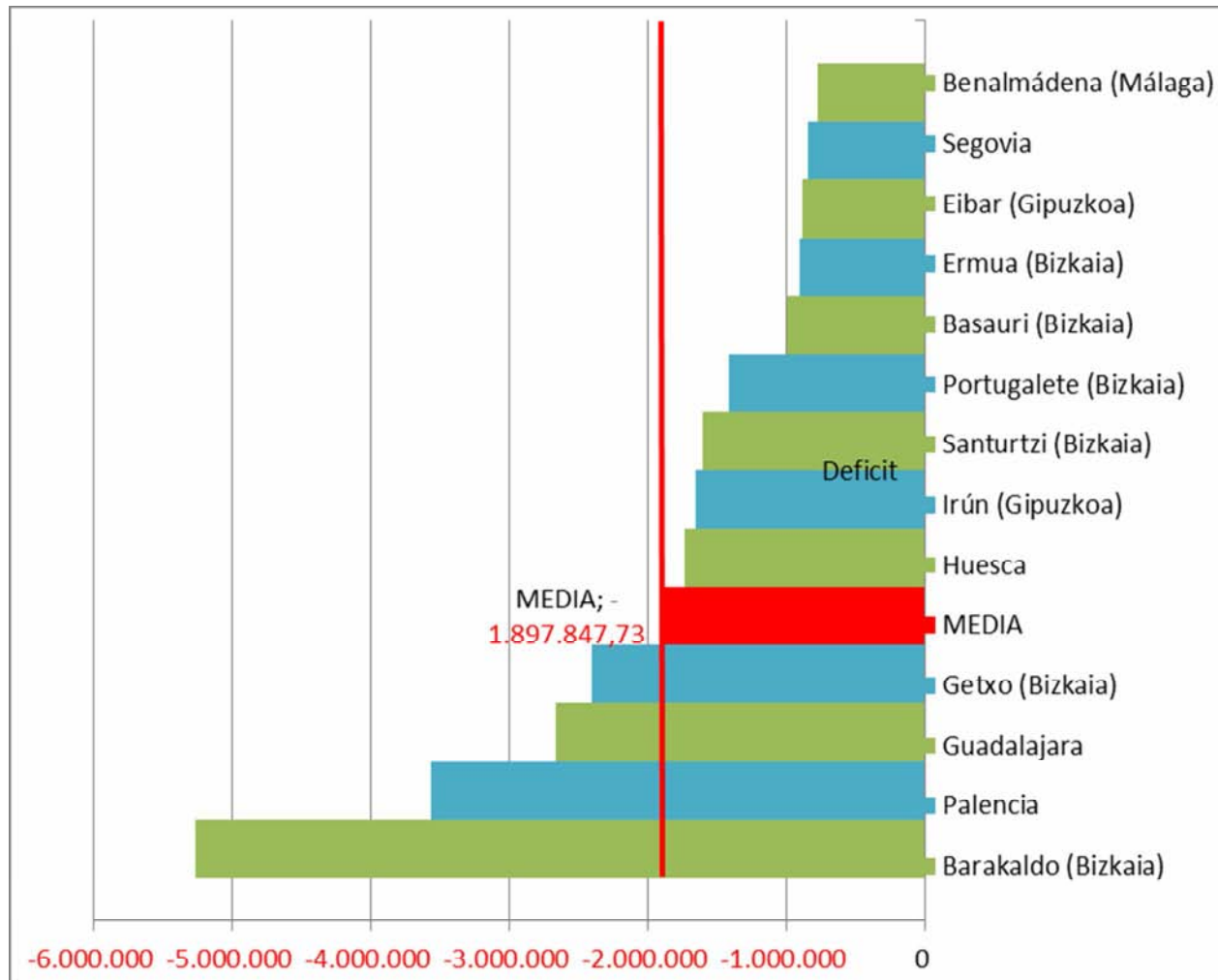
INGRESOS Y GASTOS POR HABITANTE

**CIUDADES CON MENOS DE 100.000
HABITANTES**



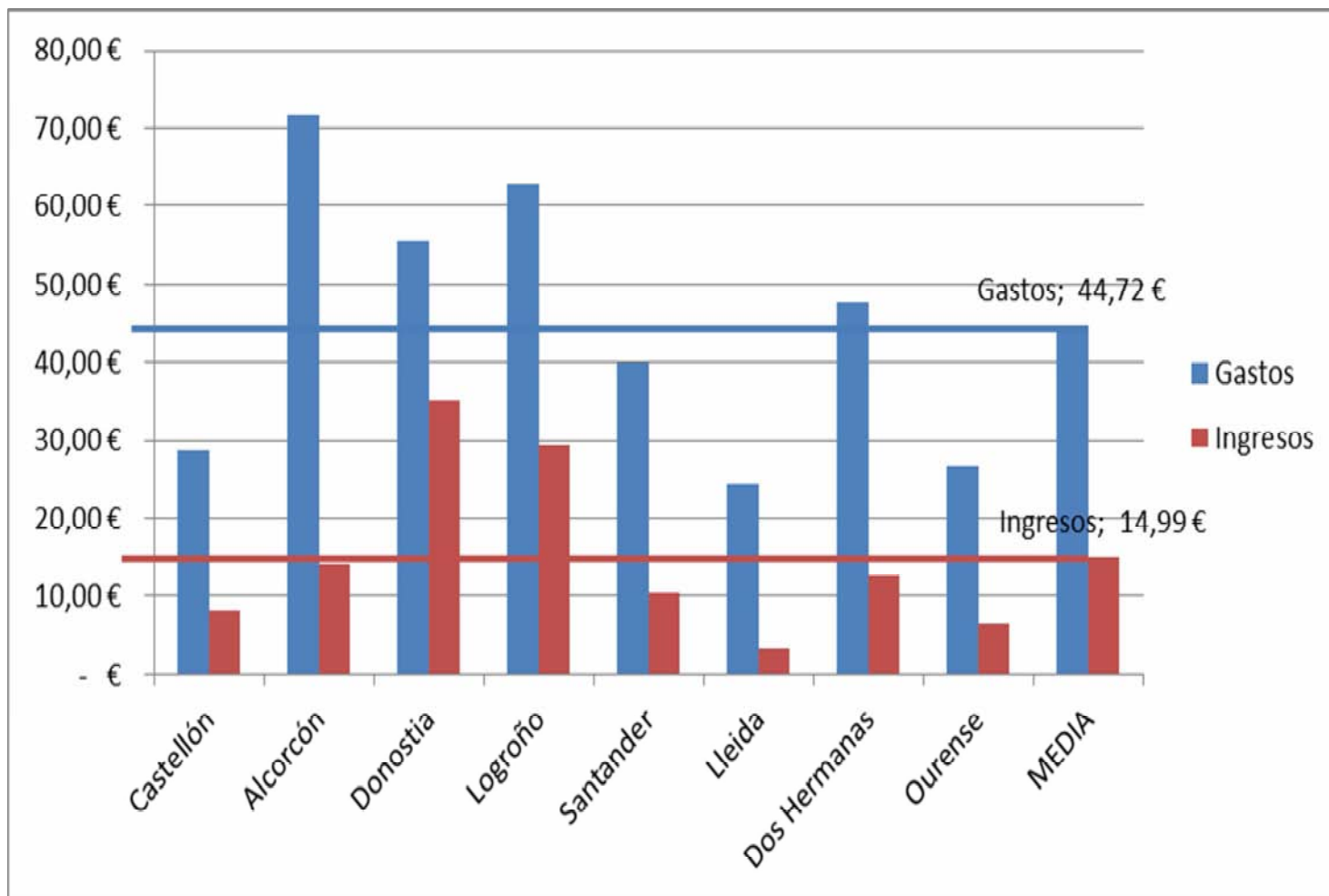
DEFICIT DE LOS MUNICIPIOS EN DEPORTE

CIUDADES CON MENOS DE 100.000 HABITANTES



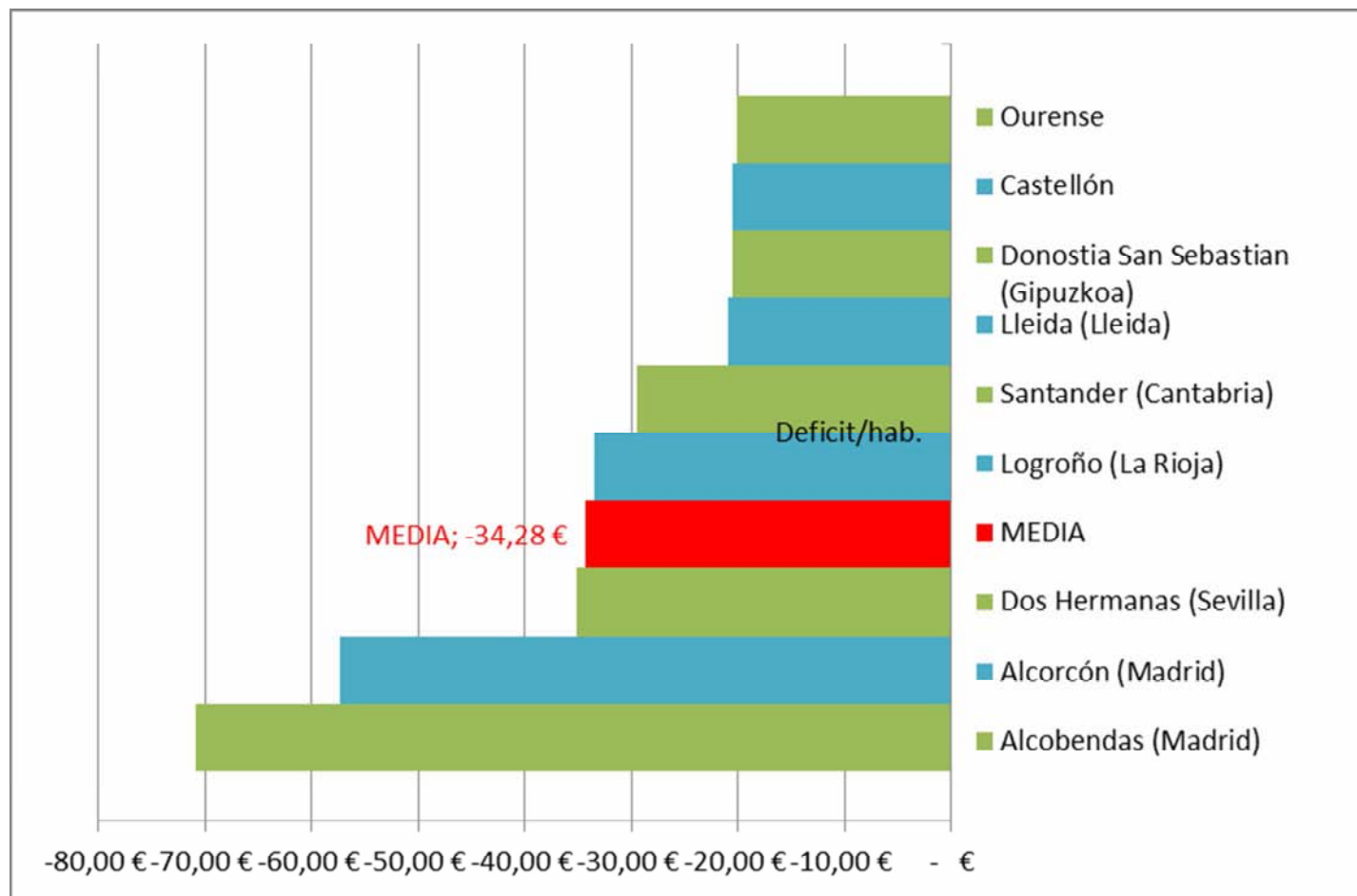
INGRESOS Y GASTOS POR HABITANTE

**CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES**



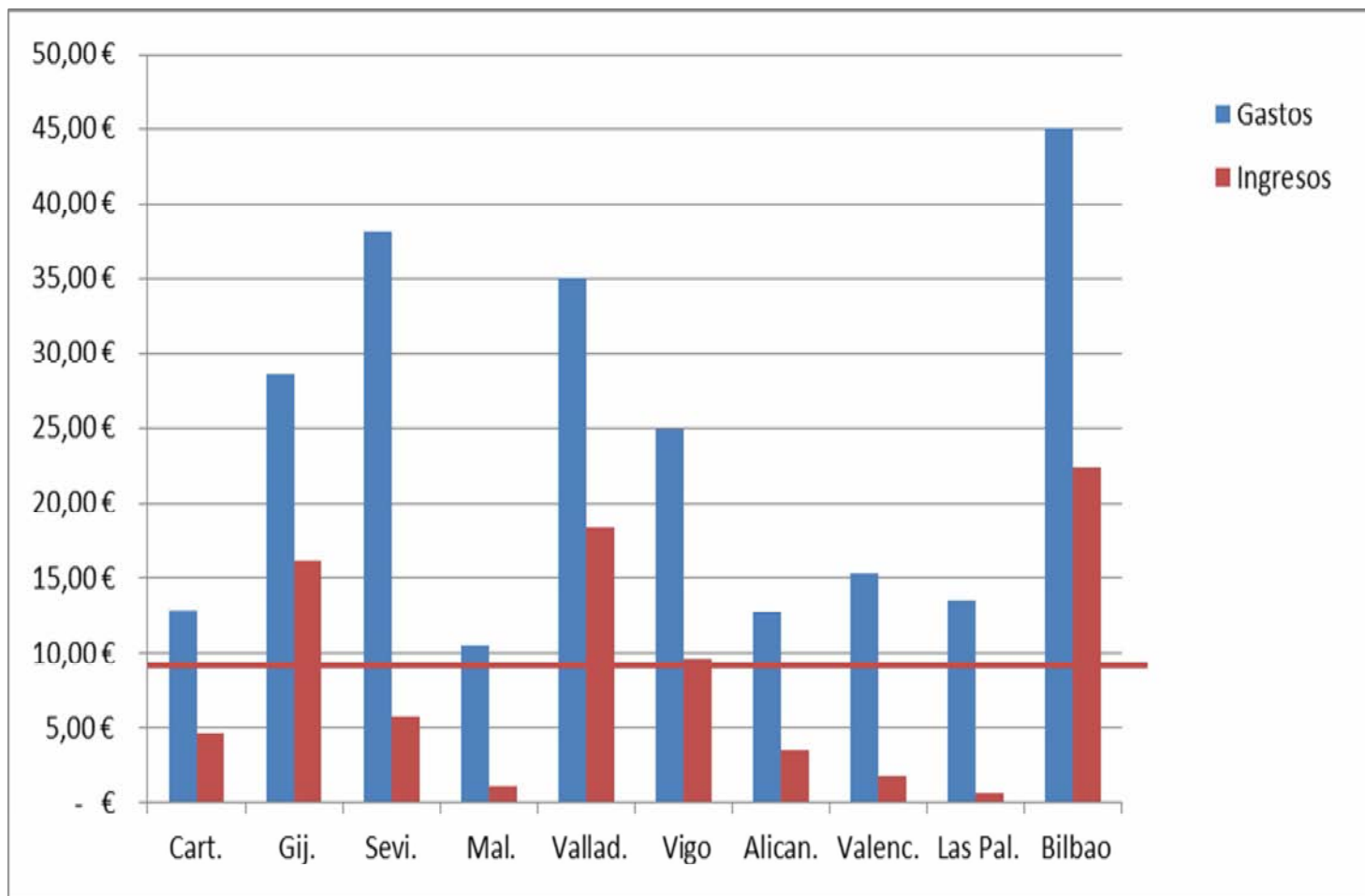
DEFICIT POR HABITANTE

CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES



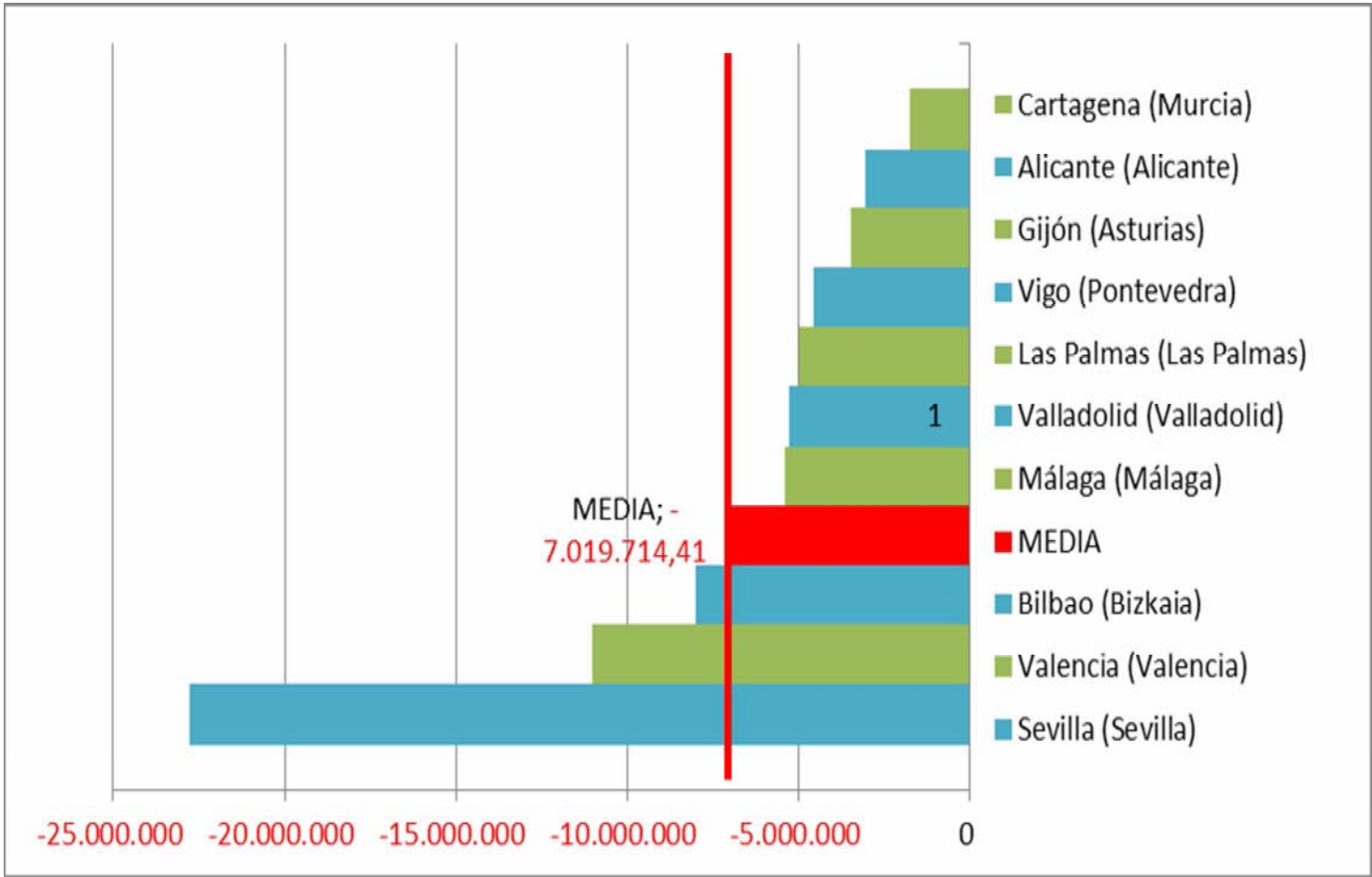
INGRESOS Y GASTOS POR HABITANTE

**CIUDADES DE MAS DE 200.000
HABITANTES**



DEFICIT DE LOS MUNICIPIOS EN DEPORTE

CIUDADES DE MAS DE 200.000 HABITANTES

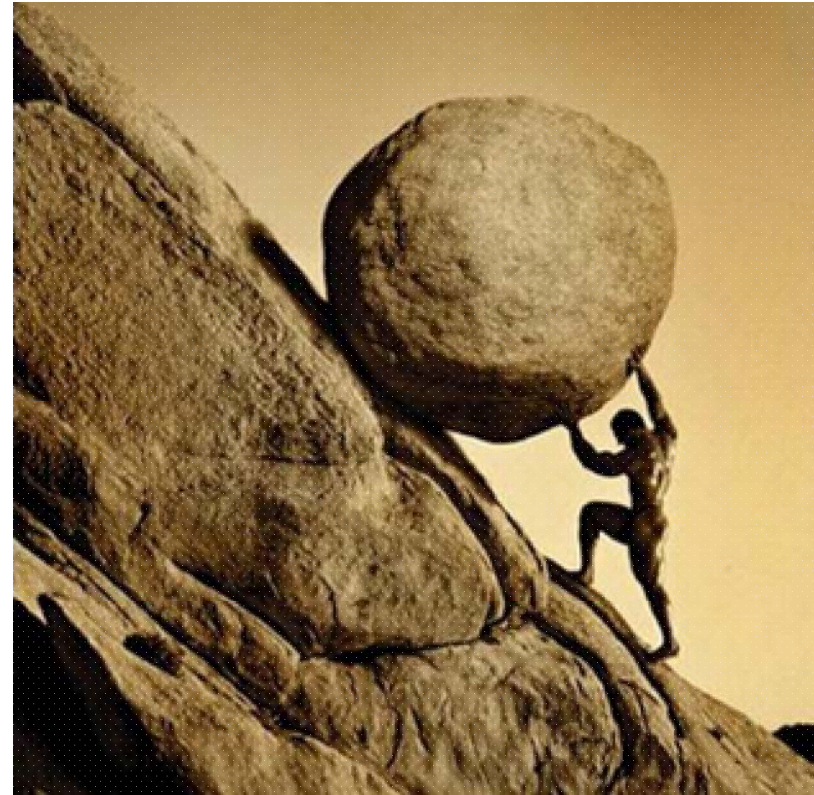


•GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE



¿QUE MIDE?:

MIDE EL % DE RECURSOS ECONOMICOS DEL PRESUPUESTO DEL **AYUNTAMIENTO** DESTINADO A:
GASTO CORRIENTE EN DEPORTE.



REPRESENTA EL ESFUERZO ECONOMICO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE

GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE

¿COMO SE CALCULA?:

APORTACION DEL
AYUNTAMIENTO PARA
EL SERV. DE DEPORTES X
100

DIVIDIDO ENTRE EL
PRESUPUESTO TOTAL
CONSOLIDADO DEL
AYUNTAMIENTO.

$$\frac{\text{APORT. AL SER.DXTES X 100}}{\text{TOTAL PRESUP. AYTO}}$$



CUAL ES EL "BOCAO" QUE LE
DAMOS AL PRESUPUESTO
MUNICIPAL

DATOS DEL PDM BENALMADENA. 2014

% DEL PRES AYTO DEL
AYTO QUE SUPONE EL
PRES CORRIENTE DEL
PDM

1,87%

2,02% EN 2013



AYUNTAMIENTO

% DEL PRES AYTO AL
PDM APORTADO PARA
CUBRIR GASTO
CORRIENTE

0,92%

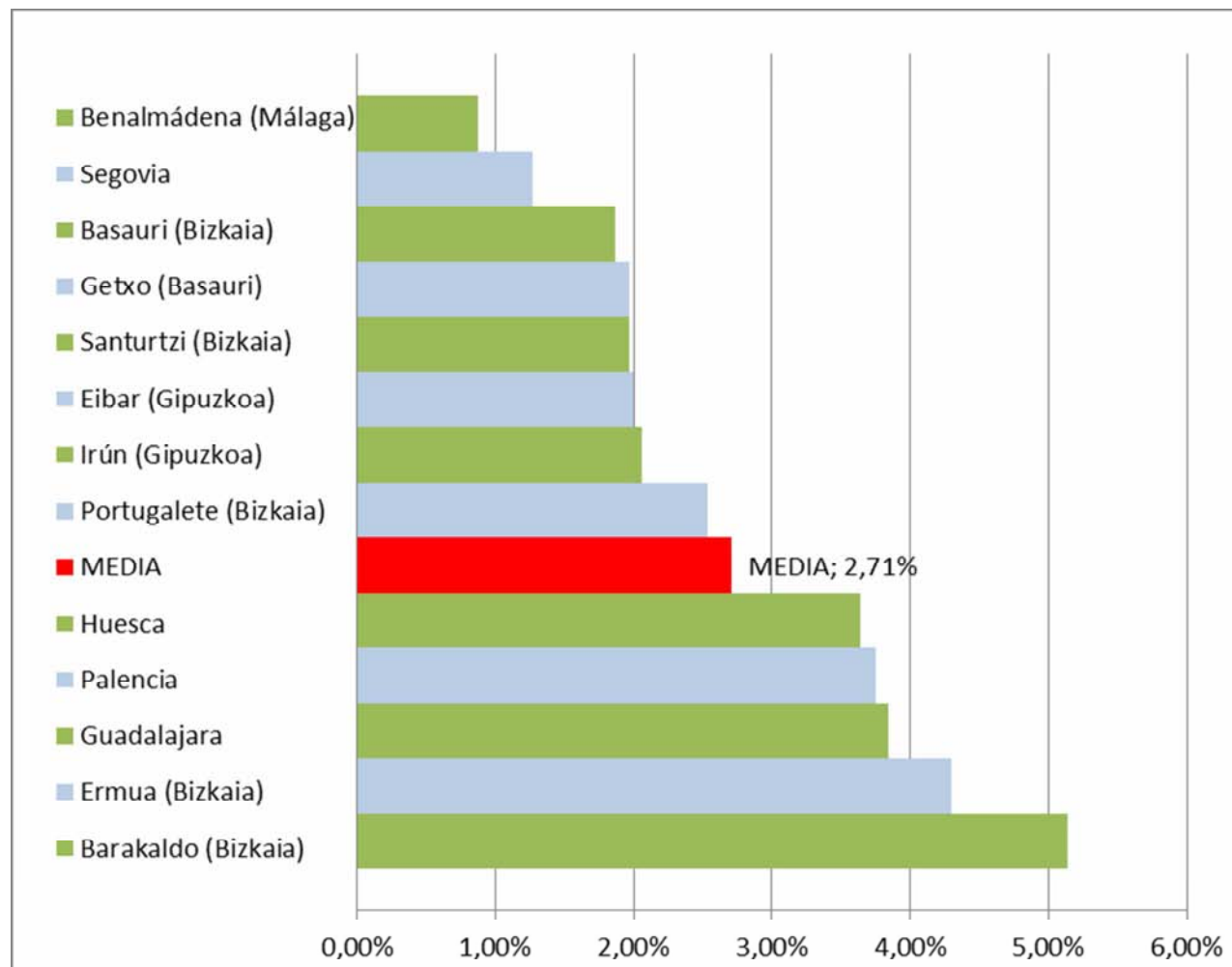
1,11% EN 2013



OJO: INCLUYE TAMBIEN
CAP. 4 DE GASTOS C.

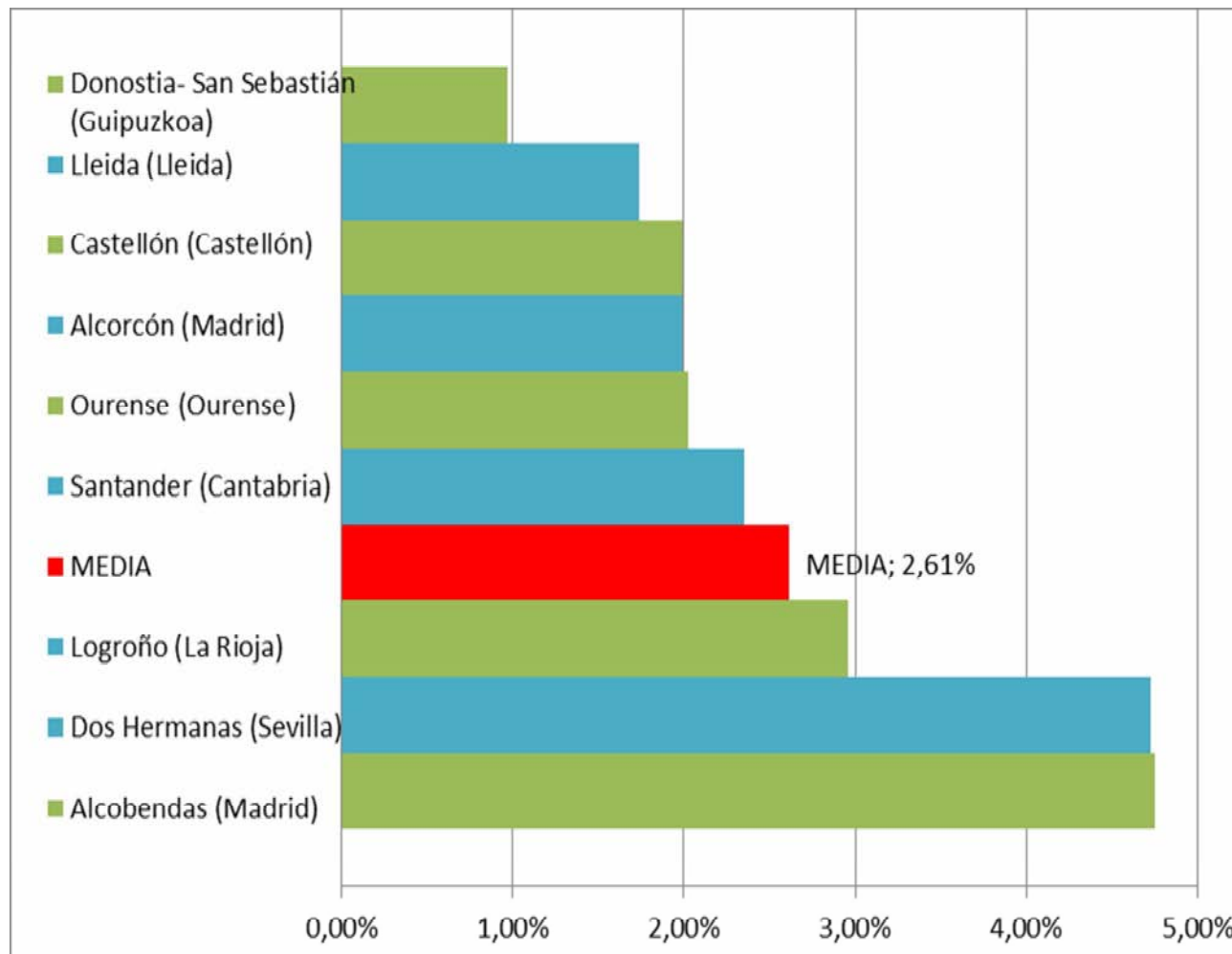
GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE

CIUDADES CON MENOS DE 100.000 HABITANTES



GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE

**CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES**



**CIUDADES DE MAS DE 200.000
HABITANTES**

MUNICIPIOS CON MÁS DE 200.000 HABITANTES

MÁS DE 200,000 HAB.	<i>Cartagena</i>	<i>Gijón</i>	<i>Sevilla</i>	<i>Málaga</i>	<i>Valladolid</i>	<i>Vigo</i>	<i>Alicante</i>	<i>Valencia</i>	<i>Las Palmas</i>	<i>Bilbao</i>
Presupuesto Ayunt.	217.234.597	223.355.700	864.543.196	794.304.157	337.340.003	257.637.087	260.339.399	769.175.746	418.632.567	435.718.486
Habitantes	214.165	277.198	704198	568507	315522	297.073	334.418	809267	383.308	353187
Ingresos	3.159.990 €	8.922.100 €	28.516.937 €	5.982.475 €	13.127.362 €	7.582.706 €	4.863.764 €	12.406.396 €	5.635.173 €	15.703.799 €
CAP 3	981.916	4.379.100	3.541.090	504.886	5.366.620	2.822.682	1.025.259	1.312.001	135.000	7.697.125
CAP 4	2.166.074	4.460.500	24.457.671	5.384.762	7.341.442	4.720.024	3.681.119	11.060.295	5.415.173	7.819.758
CAP 5	12.000	82.500	518.176	92.827	419.300	40.000	157.386	34.100	85.000	186.916
Suma Cap. 3+cap 5	993.916	4.461.600	4.059.266	597.713	5.785.920	2.862.682	1.182.645	1.346.101	220.000	7.884.041
Gastos	2.747.136 €	7.932.500 €	27.053.236 €	5.982.425 €	11.044.662 €	7.397.025 €	4.237.318 €	12.343.077 €	5.184.310 €	16.880.825 €
Cap. 1	2.032.742	2.933.500	11.588.147	4.144.921	4.764.200	2.190.000	2.999.766	8.759.879	3.540.251	5.077.700
Cap. 2	709.394	4.998.900	15.252.089	1.836.504	6.280.462	5.207.025	1.234.552	3.583.196	1.644.059	10.813.740
Cap. 3	5.000	100	213.000	1.000			3.000	1		989.385
Suma CAP 1+CAP 2	2.742.136	7.932.400	26.840.236	5.981.425	11.044.662	7.397.025	4.234.318	12.343.076	5.184.310	15.891.440
Déficit (I-G)	-1.748.220 €	-3.470.800 €	-22.780.970 €	-5.383.712 €	-5.258.742 €	-4.534.343 €	-3.051.673 €	-10.996.975 €	-4.964.310 €	-8.007.399 €
% Autofinan.	36,25%	56,25%	15,12%	9,99%	52,39%	38,70%	27,93%	10,91%	4,24%	49,61%
% del presup. general en deportes	1,26%	3,55%	3,13%	0,75%	3,27%	2,87%	1,63%	1,60%	1,24%	3,87%
€ gastos por hab.	12,80 €	28,62 €	38,11 €	10,52 €	35,00 €	24,90 €	12,66 €	15,25 €	13,53 €	44,99 €
€ ingresos por hab.	4,64 €	16,10 €	5,76 €	1,05 €	18,34 €	9,64 €	3,54 €	1,66 €	0,57 €	22,32 €

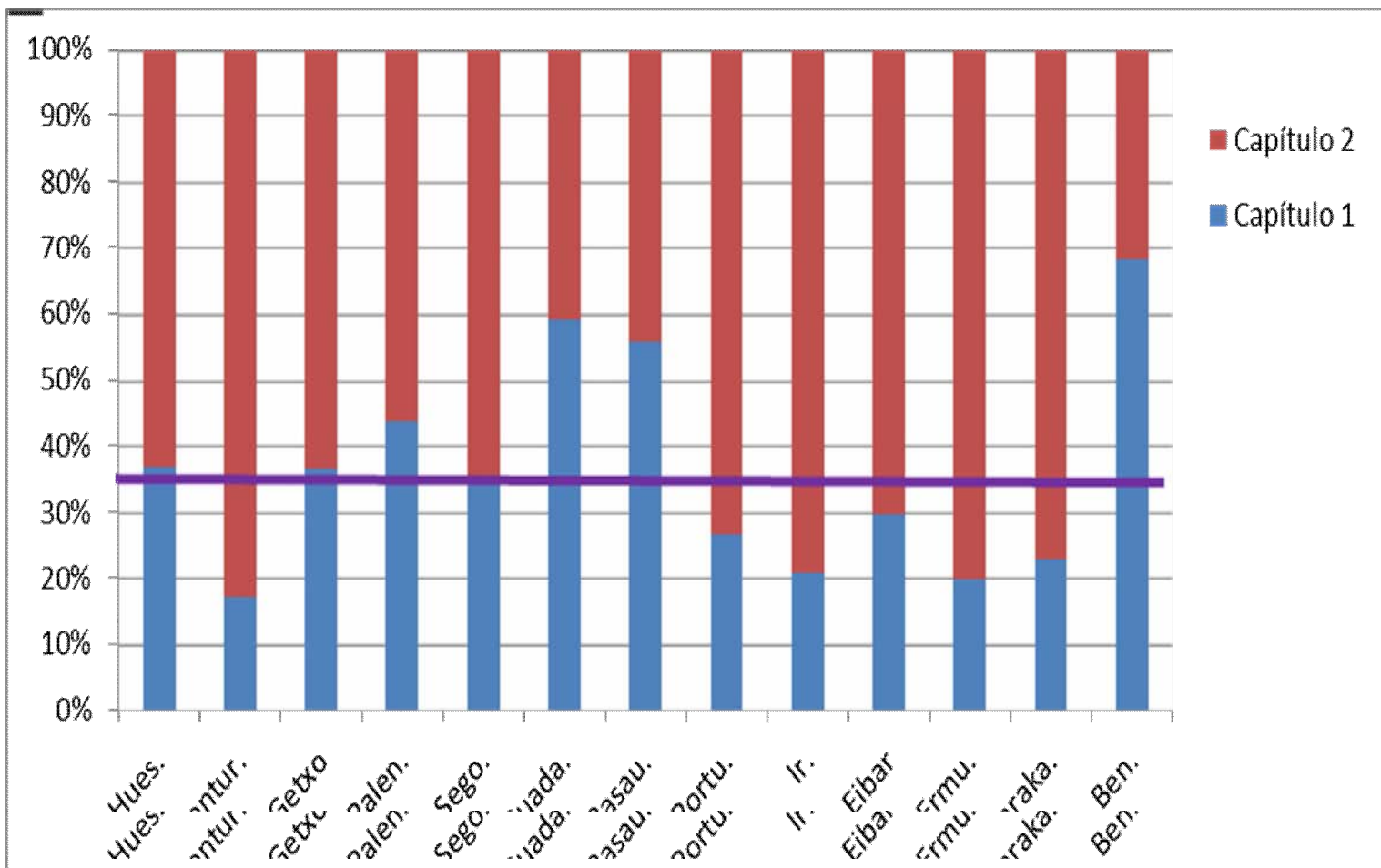
GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DEPORTE

Ciudad	Cartagena	Gijón	Sevilla	Málaga	Valladolid	Vigo	Alicante	Valencia	Las Palmas	Bilbao
Déficit por hab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	8,16 €	12,52 €	32,35 €	9,47 €	16,67 €	15,26 €	9,13 €	13,59 €	12,95 €	22,67 €
% Déficit en pre. Municipal	0,80%	1,55%	2,64%	0,68%	1,56%	1,76%	1,17%	1,43%	1,19%	1,84%
Deuda viva Ayuntamiento	129.280.000	169.923.000	454.000.000	743.000.000	222.802.000	34.803.000	152.652.000	890.000.000	102.326.000	3.120.000
Deuda viva por habitante	603,65 €	613,00 €	644,71 €	1.306,93 €	706,14 €	117,15 €	456,47 €	1.099,76 €	266,96 €	8,83 €
% gasto neto del ayuntamiento / pres. general	0,81%	1,55%	2,66%	0,68%	1,56%	1,76%	1,17%	1,43%	1,19%	1,95%
% capítulo 1 gastos/cap1+2	74,13%	36,98%	43,17%	69,30%	43,14%	29,61%	70,84%	70,97%	68,29%	31,95%
Cap. 1/hab	9,49 €	10,58 €	16,46 €	7,29 €	15,10 €	7,37 €	8,97 €	10,82 €	9,24 €	14,38 €
Cap. 2/hab	3,31 €	18,03 €	21,66 €	3,23 €	19,90 €	17,53 €	3,69 €	4,43 €	4,29 €	30,62 €

**CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES**

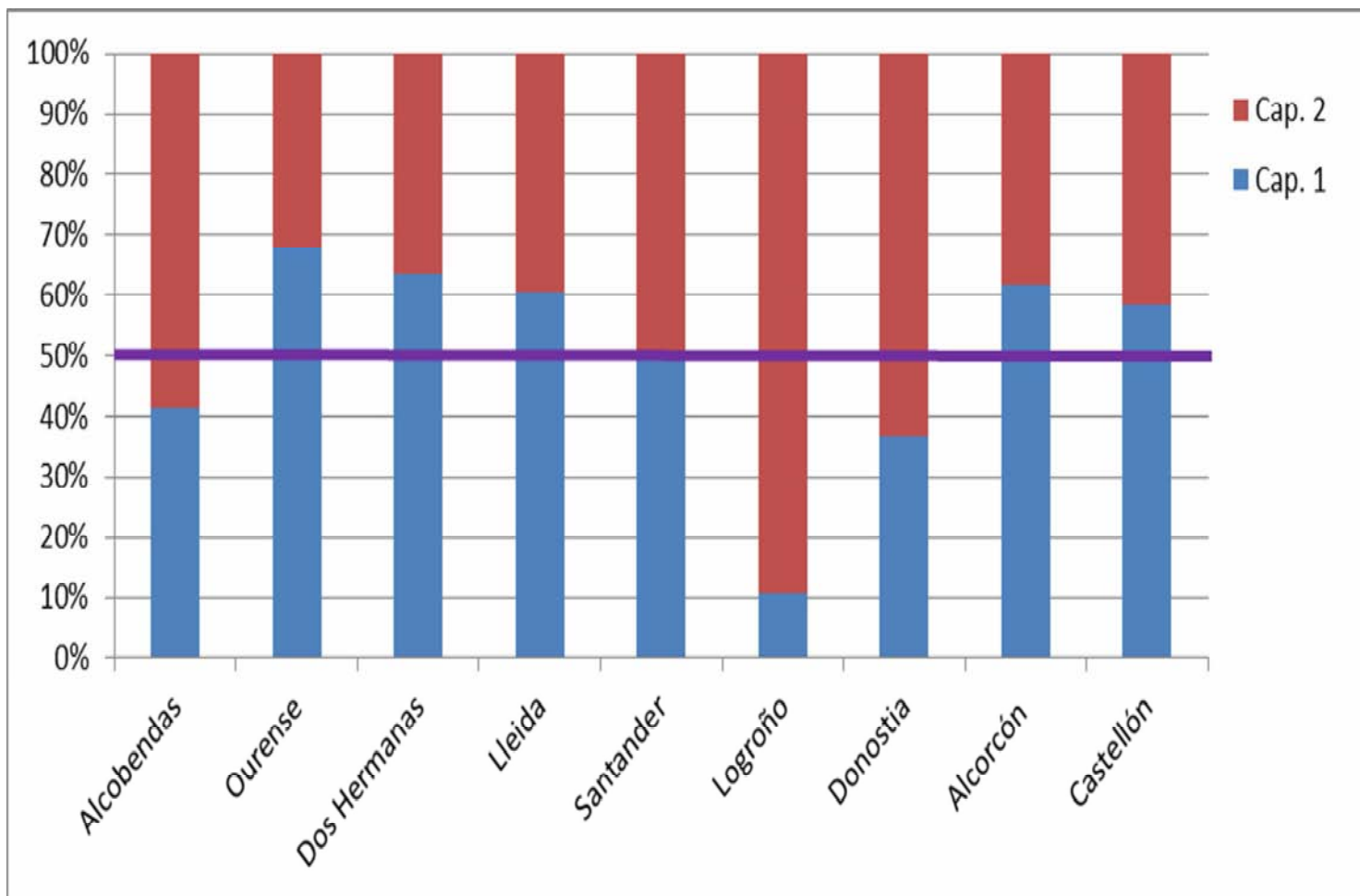
% DEL CAP 1 Y 2 SOBRE EL TOTAL (CAP 1 + CAP 2)

**CIUDADES CON MENOS DE 100.000
HABITANTES**



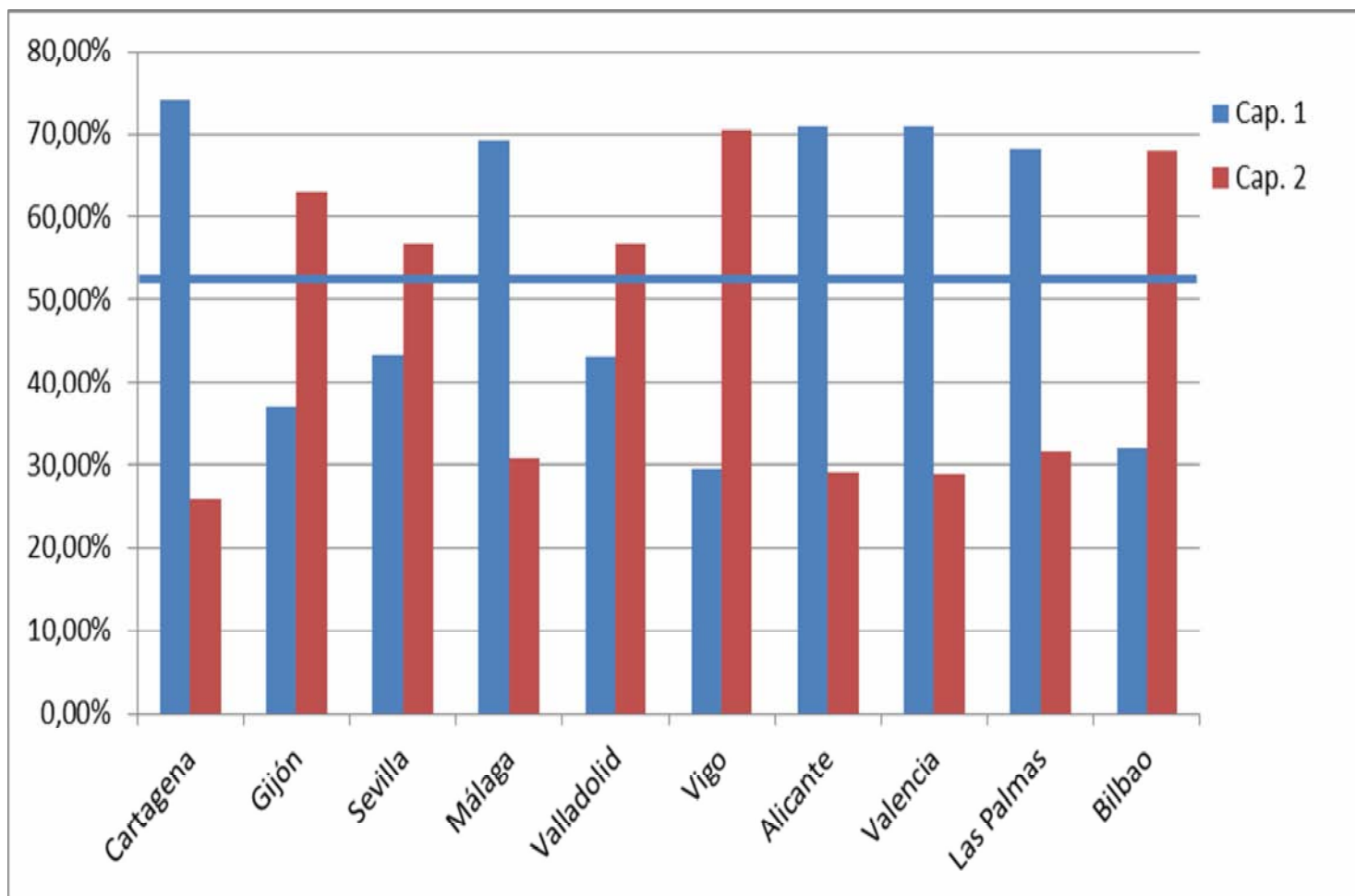
% DEL CAP 1 Y 2 SOBRE EL TOTAL (CAP 1 + CAP 2)

**CIUDADES DE 100.000 A 200.000
HABITANTES**



% DEL CAP 1 Y 2 SOBRE EL TOTAL (CAP 1 + CAP 2)

**CIUDADES DE MAS DE 200.000
HABITANTES**



•CAPACIDAD DE PAGO A PROVEEDORES

¿QUE MIDE?:

MIDE LA CAPACIDAD DEL SERVICIO DEPORTIVO DE HACER FRENTE AL PAGO A PROVEEDORES .



CAPACIDAD DE PAGO A PROVEEDORES

¿COMO SE CALCULA?:

IMPORTE DEL REMANENTE
NEGATIVO O POSITIVO DE
TESORERIA X 100 , DIVIDIDO
ENTRE EL TOTAL DEL
PRESUPUESTO DE GASTO
CORRIENTE .

$$\frac{\text{REMANENTE DE TESORERIA X 100}}{\text{TOTAL PRESUP.GASTO CORRIENTE}}$$



CAPACIDAD DE PAGO A PROVEEDORES

DEUDA



3,3 €

DEUDA A PROVEEDORES DEL SMD **POR HAB.** EN BASE AL REMANENTE NEGATIVO DE T.

11%

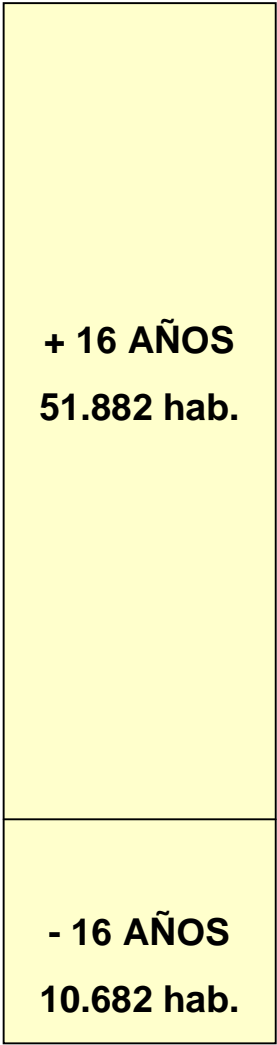
% DE DEUDA DEL SDM SOBRE. EL TOTAL DE GASTO CORRIENTE

•INDICADORES VINCULADOS A LA MISION DEL SERVICIO DEPORTIVO

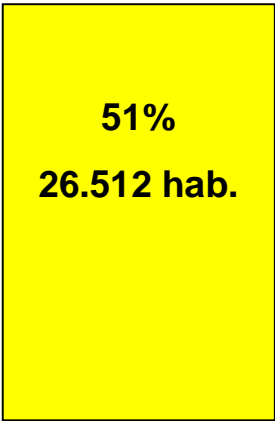
- NIVEL DE PRACTICA DEPORTIVA DE LA POBLACION.
- PRACTICANTES EN INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES.
- PORCENTAJE DE POBLACION ABONADA AL SERVICIO DE DEPORTES.



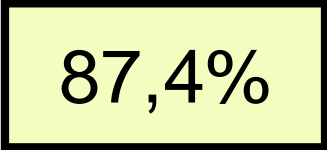
NIVEL DE PRACTICA DEPORTIVA DE LA POBLACION



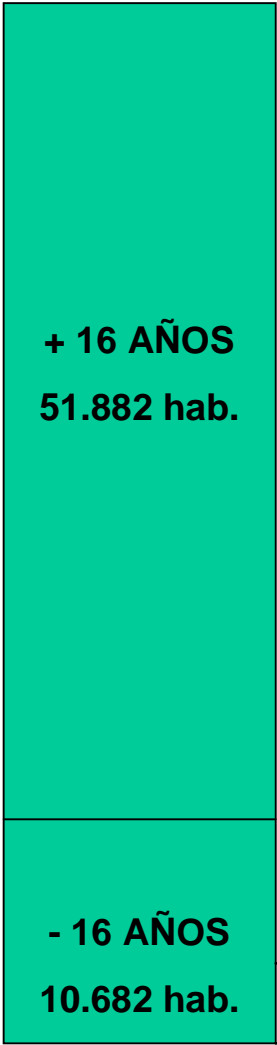
POBLACION



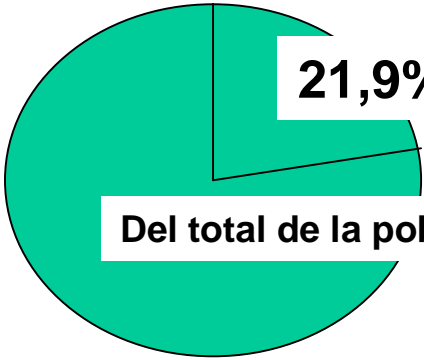
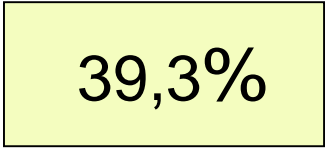
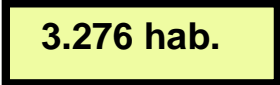
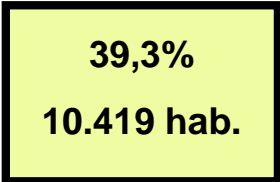
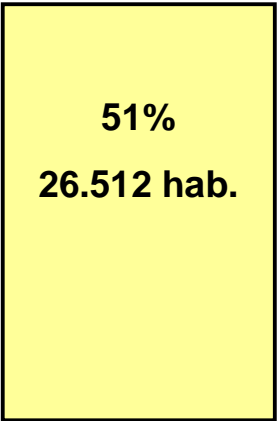
NIVEL DE PRACTICA ACTIVI. FISICA. **INCLUYE ANDAR**



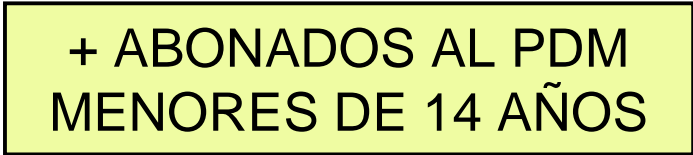
PRACTICANTES EN INST. DXTIVAS MUNICIPALES



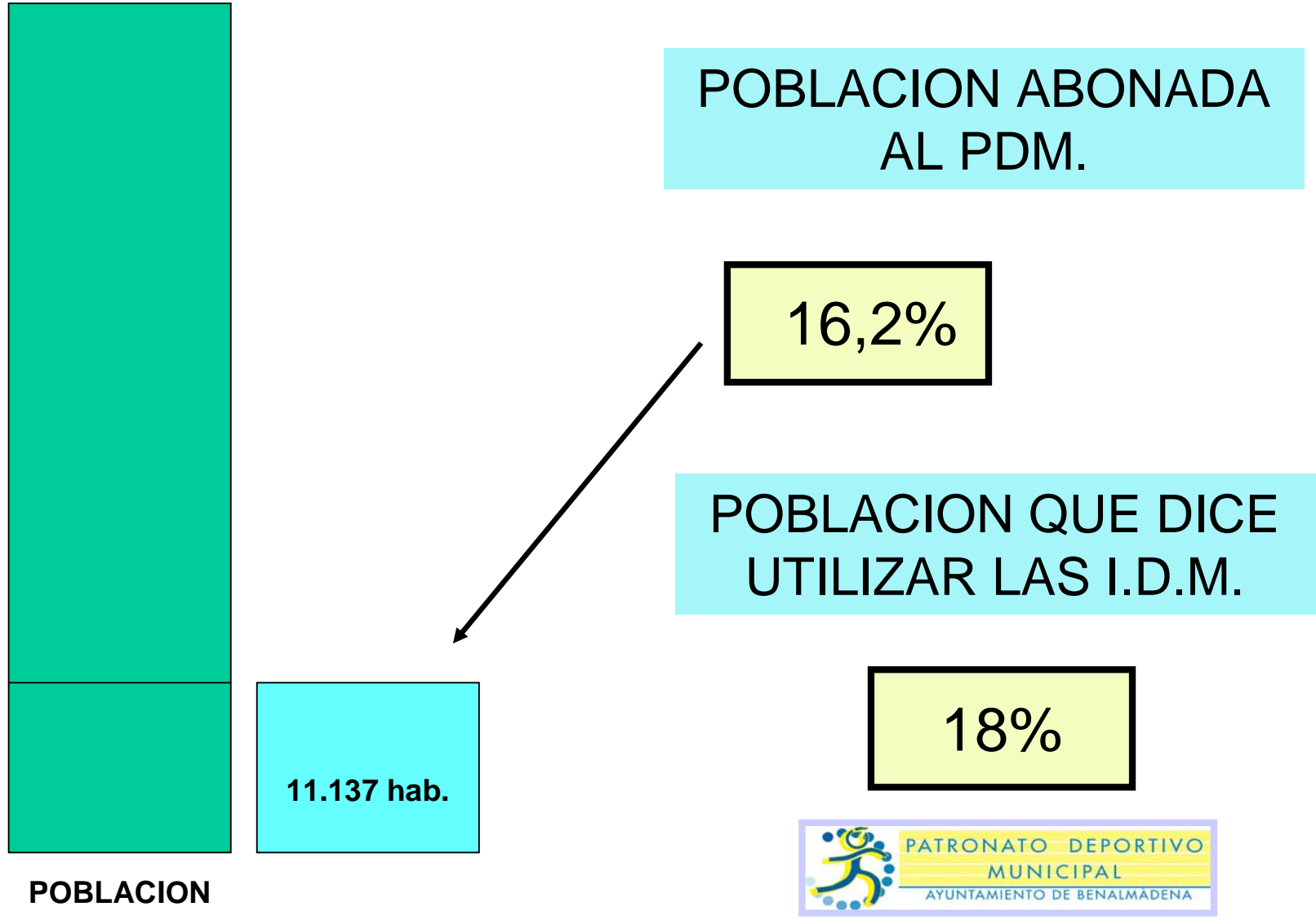
POBLACION



Del total de la poblacion



POBLACION ABONADA AL PDM. 2014



INDICADORES DE PRODUCCION



%

MEDIA DE USOS DIARIOS
EN INS DXT MPALES.

%

% OCUPACION DE LAS
INSTALACIONES DXTIVAS

%

% OCUPACION DE LA
OFERTA DE ESCUELAS
DXTIVAS

INDICADORES DE SATISFACCION

7,8

VALORACION GENERAL DEL
SERVICIO

7,7

VALORACION GENERAL DE
LAS INSTALACIONES
DEPORTIVAS

2º

VALORACION DEL PDM CON
RELACCION AL RESTO
AREAS MUNICIPALES



SE OBTIENEN MEDIANTE
ENCUESTA A NUESTROS
CLIENTES

INDICADOR DEL VALOR ECONOMICO SOCIAL DEL SERVICIO



QUE SUPONE :

- INGRESOS TASAS
- INGRES. PATRIMONIALES.
- HORAS CEDIDAS CLUBS.
- HORAS CEDIDAS COLEGIOS
- VALOR PRUEBAS POPULAR
- VALOR EVENTOS.
- REDUCCION DEL GASTO SANITARIO...

%

RESPECTO AL PRESUPUESTO
GASTO CORRIENTE

OTROS INDICADORES RELEVANTES QUE AFECTAN A LOS SER. DEP. MUNICIPALES

VINCULADOS CON EL AYUNTAMIENTO



- HAY QUE RECONOCER QUE SOMOS DEPENDIENTES:
- QUE SOMOS PARTE DEL AYUNTAMIENTO.
- Y QUE POR LO TANTO EN GRAN MEDIDA ECONOMICAMENTE DEPENDEMOS DE ELLOS.

Y SUS PROBLEMAS SON
LOS NUESTROS

DEUDA VIVA ANUAL DEL AYUNTAMIENTO

¿QUE MIDE?:

MIDE EL ENDEUDAMIENTO BANCARIO DE LA ENTIDAD CON RESPECTO A SUS INGRESOS ANUALES.

La deuda pública es el dinero que la administración ha pedido prestado para financiar su gasto e inversión.



dreamstime.com

DEUDA VIVA ANUAL DEL AYUNTAMIENTO

¿COMO SE CALCULA?:

SE OBTIENE MULTIPLICANDO
POR 100 LA DEUDA
ACUMULADA, TANTO DE
OPERACIONES A ACORTO
PLAZO COMO A LARGO PLAZO,
Y DIVIDIENDO EL RESULTADO
POR EL IMPORTE DE LOS
INGRESOS CORRIENTES
PREVISTOS EN EL AÑO

$$\frac{87.101.000 \text{ €} \times 100}{54.071.000 \text{ €}} = 161 \%$$

**DEUDA VIVA DE LAS ENTIDADES
LOCALES A 31/12/2.010**

**35.443 MILLONES
DE EUROS**



...Y ESO.... CUANTO ES?

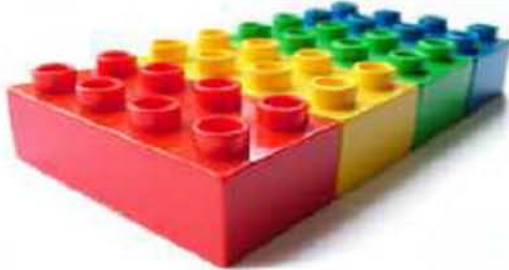
**... ES EL 3,3% DEL
P.I.B.**

**ES DECIR DEL VALOR MONETARIO DE
LOS BIENES Y SERVICIOS PRODUCIDOS
EN ESPAÑA EN UN AÑO**

**SE INCREMENTO UN 2,4%
CON RESPECTO AL 2.009**

DEUDA DE LA ADMINISTRACION LOCAL

Capacidad (+) o necesidad (-) de financiación (%PIB)



				Objetivos de Estabilidad		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Administración central	-5,20	-4,24	-3,80	-3,70	-2,90	-2,10
Comunidades Autónomas	-3,41	-1,84	-1,30	-1,00	-0,70	-0,20
Corporaciones Locales	-0,39	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00
Seguridad Social	-0,07	-0,99	-1,40	-1,10	-0,60	-0,50
TOTAL AAPP	-9,07	-6,84	-6,5	5,8	-4,2	-2,8
No se incluye el impacto one-off en déficit derivado de las operación de reestructuración del sistema financiero. 0,49pp 2011; 3,8 2012; 0,3pp estimación 2013						

Fuente: IGAE

FUENTE: MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACION PUBLICA

0,6%= 7.000 M €

ESTAMOS EN UN CAMBIO DE CICLO



- DONDE SE ESTAN TOMANDO **DECISIONES** MUY IMPORTANTES.

- UNAS DECISIONES QUE DEBERIAN ESTAR BASADAS EN **DATOS OBJETIVOS**.

- Y DONDE LOS **INDICADORES** ESTAN JUGANDO UN PAPEL DECISIVO.

VEAMOS ALGUNOS DATOS DEL P.M.D. DE ALMERIA



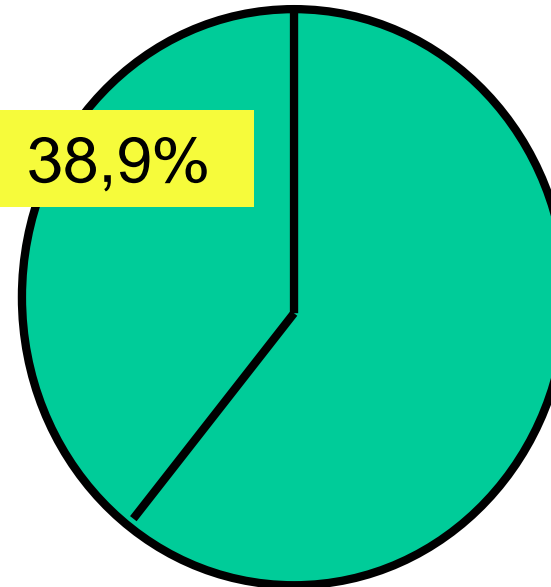
CAPITULO DE GASTOS

GASTOS DE PERSONAL	1.105.313
BIENES CORRIENTES	859.533
GASTOS FINANCIEROS	0
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	815.800
TOTAL GASTOS CORRIENTES	2.820.646

IVERSIONES REALES	333.900
ACTIVOS FINANCIEROS	18.030
TOTAL GASTOS DE CAPITAL	351.930

TOTAL GASTOS 3.172.576

CAPITULO DE PERSONAL:



CON RESPECTO A LOS GASTOS CORRIENTES

P.M.D. ALMERIA

PRESUPUESTO INICIAL DEL 2.015

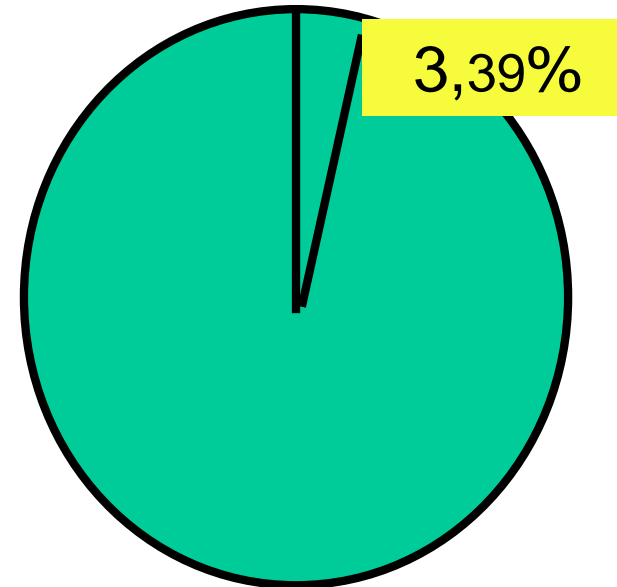
CAPITULO DE INGRESOS

TASAS Y OTROS INGRESOS	90.500
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	2.724.998
INGRESOS PATRIMONIALES	5.148
TOTAL INGRESOS CORRIENTES	2.820.646

TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	333.900
ACTIVOS FINANCIEROS	18.030
TOTAL OPERACIONES DE CAPITAL	351.930

TOTAL INGRESOS 3.172.576

FINANCIACION PROPIA:



CON RESPECTO A LOS GASTOS CORRIENTES

P.M.D. ALMERIA

PRESUPUESTO INICIAL DEL 2.015

ADECUANDO LAS TRANSFERENCIAS CORRIENTES PARA CUADRAR EL TOTAL DE GASTOS CORRIENTES

2.013

INDICADORES

2.015

26,6%

•% DE FINANCIACION PROPIA DEL SMD.

3,39%

2,39%

•PESO DE DXTE EN EL PRESUPUESTO DEL AYTO.

1,48%

1,73%

•ESFUERZO O GASTO NETO DEL AYUNTAMIENTO EN DXTE.

1,43%

28,72 €

•APORTACION DEL AYTO POR HAB PARA GASTO CORRIENT

14,09€

•TASA DE PRACTICA DE AC. FISICO DXTIVA DE LA POBLACION

•TASA DE PRACTICA EN INSTA. DXTIVAS MUPALES.

IMD SEVILLA

PMD ALMERIA

NECESITAMOS SABER DONDE ESTAMOS



**NECESITAMOS CONOCER NUESTROS INDICADORES
CLAVE**

Y TRABAJAR POR MEJORARLOS

Bibliografía

- ACAGEDE (2005). Los presupuestos de deporte en los municipios. En *Revista Gestión Deportiva ACAGEDE* (pp. 16 – 19), nº 27, año 2005.
- BALLESTEROS, A. (1995) Análisis de los presupuestos locales a través de los ciclos electorales. En *Estudios en homenaje ao Profesor Xosé Manuel Beiras Torrado*, pp. 241 – 258.
- CORREAL, J. (1.999) Analisis de los servicios deportivos municipales en las 8 capitales de provincia de Andalucía. *Revista Deporte Andaluz* nº 39. Instituto Andaluz del Deporte.
- CORREAL, J. (2.001) II Seminario sobre gestion deportiva municipal en Castilla la Mancha. Analisis sobre los indicadores economicos y de gestion en poblaciones de mas de 15.000 habitantes. Direccion General de Deportes. Junta de Comunidades de Castilla La Mancha.
- CORREAL, J. (2.002) III Seminario sobre indicadores economicos y de gestion en los servicios deportivos municipales de poblaciones andaluzas de mas de 15.000 habitantes. Instituto Andaluz del Deporte.
- CORREAL, J. (2.006) I Estudio de Indicadores Economicos y de gestion en los servicios deportivos municipales de Gran Canaria. Instituto Insular de Deportes. Cabildo de Gran Canaria.
- DEPARTAMENTO TÉCNICO DE AFPGRUPO (2004) Análisis del Servicio Municipal de Deportes de Arnedo. Propuestas de intervención. Documento inédito
- DÍEZ, M.D. & QUESADA, S. (2000) Política deportiva de la Generalitat Valenciana y su financiación en el periodo 1988 – 1999. *Revista Digital - Buenos Aires - Año 5* Nº 27 - Noviembre de 2000
- GALLARDO, L. (2002) La administración y gestión deportiva en las Corporaciones Locales de Castilla-La Mancha. Toledo: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Bibliografía

- GALLARDO, L. & JIMÉNEZ, A. (2004) La gestión de los servicios deportivos municipales. Barcelona: Ed. INDE
- GARCIA FERRANDO, M. (2.000) La gestion deportiva municipal: adaptabilidad y cambio. Revista de la Federacion Española de Municipios y Provincias “Carta Local”, nº 113, 114, y 115
- JIMÉNEZ, G. (1997) La financiación y gestión del deporte municipal. En X Jornadas sobre deporte y corporaciones locales. Las políticas deportivas locales: evolución y futuro (pág. 43 – 68). Madrid: Ed. Federación Española de Municipios y provincias.
- MAESTRO, J.C. (2000) Pasado, presente y futuro de los servicios deportivos en las administraciones locales En <http://www.efdeportes.com/> revista digital | Buenos Aires | Año 5 - Nº 20 - Abril 2000
- MESTRE, J.A. (2004) Estrategias de gestión deportiva local. Barcelona: Ed. INDE
- SANCHEZ, A. (2012) La financiación del deporte municipal en ciudades españolas, ejercicio cerrado del 2010. Facultad de ciencias de la actividad física y el deporte. Universidad del País Vasco.
- TERUELO, B. (2000) Situación del deporte municipal en Euskadi. Análisis y perspectivas. III Encuentro Andaluz sobre el deporte municipal. Sevilla: Junta de Andalucía. Instituto Andaluz del Deporte
- VVAA (1997) Conclusiones del grupo de trabajo. Municipios hasta 20.000 habitantes y diputaciones. En X Jornadas sobre deporte y corporaciones locales. Las políticas deportivas locales: evolución y futuro (pág 145 - 146). Madrid: Ed. Federación Española de Municipios y provincias.